



**UNIVERSIDAD  
DE ANTIOQUIA**

---

**Instituto de Estudios Regionales**

**PRIMERA MEDICIÓN DEL ÍNDICE DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE  
MEDELLÍN Y AVANCE DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN Y GESTIÓN DEL  
CONOCIMIENTO PARA LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA**

**Contrato Interadministrativo No 4600072126 DE 2017**

**Producto 6 - Mes 3 (P6-M3)**

Informe cuantitativo de la calidad de la participación ciudadana de Medellín,  
con resultados de ciudad y referencias específicas a las comunas y corregimientos y  
grupos poblacionales

**Instituto de Estudios Regionales  
Departamento de Sociología  
Facultad de Ciencias Sociales y Humanas  
Universidad de Antioquia**

**Medellín, diciembre 2017**

## Tabla de contenido

1. Presentación.....	3
2. Esquema teórico de la calidad de la participación en el IPCM.....	4
3. Resultado del Índice Global la de Participación Ciudadana de Medellín.....	14
4. Resultados del índice de participación ciudadana: Individuos que participan .....	15
Análisis desagregado de las dimensiones del IPCM para Individuos que participan .....	20
A. Condiciones Territoriales de la Participación .....	20
B. Actores y Prácticas de la Participación .....	23
C. Efectos de la Participación.....	25
5. Características de las personas que participan en la ciudad.....	26
6. Diferencias por zonas entre las personas que participan en la ciudad.....	42
7. Resultados del Índice de Participación Ciudadana: Organizaciones y colectivos .....	48
Detalles de las dimensiones del IPCM para Organizaciones y colectivos .....	49
A. Condiciones Territoriales de la Participación .....	50
B. Actores y Prácticas de la Participación .....	52
C. Efectos de la Participación.....	53
8. Características de las Organizaciones y colectivos .....	55
9. Análisis de los resultados de los individuos que no participan .....	62
10. Anexos .....	64

# INFORME CUANTITATIVO DE LA CALIDAD DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE MEDELLÍN<sup>1</sup>

## 1. Presentación

A continuación se presentan los resultados del Índice de Participación Ciudadana de Medellín (IPCM) desde el punto de vista cuantitativo, mostrando los resultados con sus interpretaciones estadísticas que dan soporte al *Informe Cualitativo* (Producto M4P1); por lo que ambos informes se complementan.

Previo al ejercicio de recolección de datos mediante encuestas<sup>2</sup> para medir el IPCM, se desarrollaron varias etapas de formulación y pilotaje, las cuales comenzaron el segundo semestre del 2016 con el diseño teórico y metodológico, continuaron el primer semestre del 2017 con el pilotaje y ajustes, para en la actual tercera fase realizar la medición.

Ese proceso previo de formulación, discusión y ajustes, fue un proceso tanto técnico/académico como político, en el que se realizaron talleres de discusión, denominados Laboratorios Ciudadanos, se levantaron conceptos de diversos actores y se socializaron resultados preliminares. Entre los actores que aportaron de alguna manera durante los dos años de este proceso, además de la Secretaría de Participación, están: Departamento de Planeación, Secretarías de Cultura Ciudadana, Comunicaciones, Inclusión, Juventud, Mujeres, Unidad de TI, INDER. También otras entidades institucionales como el Concejo Municipal e instancias mixtas de cooperación como Ruta N. Instancias de representación como el Consejo Territorial de Planeación y Consejo Municipal de Participación, y experiencias de movilización como la Escuela Red de Formación Ciudadana y Medellín Pa' Donde Vamos. Actores de la sociedad civil como Viva la Ciudadanía, IPC, Foro Nacional por Colombia. Actores de la academia de la Universidad de Antioquia, la Nacional, el ITM, el Colegio Mayor y el CINDE. Representantes de JAL, JAC, organizaciones y colectivos de todas las comunas y corregimientos.

---

<sup>1</sup> Equipo de investigación: Coordinación: Alejandro Pimiento Betancur, Omar Urán Arenas y Guberney Muñetón Santa (Profesores de la Universidad de Antioquia). Co-investigadores: Yulieth Carvajal Londoño, Katerine Montoya Castañeda y Osmar Leandro Loaiza Quintero. Estudiantes de sociología: Juan Pablo López Buitrago y María Alejandra Orozco Acevedo. La elaboración del informe cuantitativo estuvo liderado por Guberney Muñetón Santa.

<sup>2</sup> Realizadas entre noviembre de 2017 y febrero de 2018.

A todos las organizaciones y personas que de manera desinteresada y comprometida hicieron sus aportes y críticas, les agradecemos enormemente. Sin su aporte este resultado que se presenta a continuación no hubiese sido posible.

## **2. Esquema teórico de la calidad de la participación en el IPCM**

### **2.1 La calidad de la participación como variable territorial<sup>3</sup>**

Tal como quedó consignado en el documento *Enfoque Territorial de la Participación Ciudadana* (diciembre del 2017, ver anexo 1 del producto P4M3), la participación ciudadana (PC) se entiende como una práctica política situada, individual o colectiva, de involucramiento con los asuntos públicos de interés en una o varias escalas territoriales (local, municipal, nacional), cuyos efectos o resultados dependen de las condiciones político-territoriales pre-existentes en las que se agencia, y del tipo de acción que establecen los actores.

Asimismo, se entiende como una práctica política concomitante con la democracia en su forma institucional actual, y expresa fundamentalmente la naturaleza de la relación política entre el Estado y la ciudadanía. La forma en que se configura esa relación política está signada, por un lado, por el ordenamiento jurídico y normativo existente; y por otro, por la dimensión sociopolítica y subjetiva de los actores, lo cual establece para la democracia su carácter representativo y participativo. La PC, en tanto práctica política, expresa y sintetiza intereses, subjetividades y relaciones entre actores que configuran en el escenario de lo público-territorial, unas veces de forma colaborativa, y otras de manera contenciosa.

En términos más específicos y con la finalidad de objetivar la participación ciudadana en una herramienta metodológica tipo índice, la calidad es una variable territorial de la PC en el sentido que es una cualidad representada en una expresión numérica, la cual acontece en función de la configuración resultante de las dimensiones territoriales, las cuales, a su vez tienen atributos visibles y medibles. Por tanto, si esas dimensiones territoriales de la PC en un determinado espacio y escala, por ejemplo en una comuna o en una ciudad, son bajas, la variable “calidad de la participación ciudadana” será baja y, al contrario, si las dimensiones territoriales son altas,

---

<sup>3</sup> Este punto plantea aspectos teóricos que se repiten en el informe cualitativo pero que son necesarios para que cada producto pueda ser leído y entendido en su especificidad.

la variable mencionada será alta. Por supuesto, las dimensiones son agregados de los atributos que lo constituyen, por lo cual, éstos cumplen un rol de indicadores.

Por su parte la calidad es una variable territorial de la PC en el sentido que es una cualidad representada en una expresión numérica que acontece en función de la configuración resultante de las dimensiones territoriales, las cuales, a su vez tienen atributos visibles y medibles, desagregados en descriptores. Por tanto, si esas dimensiones territoriales de la PC en un determinado espacio y escala, por ejemplo, en una comuna o en una ciudad son bajas, la variable “calidad de la participación ciudadana” será baja y, al contrario, si las dimensiones territoriales son altas, la variable mencionada será alta.

Las dimensiones territoriales que expresan la calidad de la participación ciudadana son las siguientes:

La dimensión de **Condiciones territoriales** de la participación ciudadana se refiere a la configuración territorial pre-existente, en cuanto a las estructuras y procesos sociopolíticos necesarios para que la participación se pueda dar, lo cual se expresa en las garantías estatales para posibilitan los mecanismos de participación y el control social, así como la oportunidad que tienen los actores ciudadanos de tener las capacidades que permiten que la práctica de la participación ciudadana conlleve al fortalecimiento de la democracia. Esta dimensión tiene los siguientes atributos y descriptores.

Dimensión	Atributos	Descriptores
Condiciones territoriales	Formación Infraestructura de Internet Infraestructura física Restricciones (monetaria, tiempo, interés) Amenazas Acceso y uso de	-Participación en procesos de formación ciudadana. -Convocatoria a los procesos de formación. -Uso del internet para presentar quejas u opiniones ante el gobierno municipal, para convocar o participar de reuniones entre vecinos u otros grupos de

	<p>información Conocimiento mecanismo de participación</p>	<p>ciudadanos, para realizar control social a lo público.</p> <p>-Préstamo de espacios en instituciones públicas o sedes comunales para realizar reuniones u eventos relacionados con actividades comunitarias o ciudadanas.</p> <p>-Condiciones físicas de los espacios que ha usado para actividades de participación.</p> <p>-Razones para dejar de asistir a reuniones.</p> <p>-Amenazas o miedo a la participación</p> <p>-Calidad de la información para participar.</p> <p>-Motivación para participar.</p> <p>- Actor que promueve el ejercicio de la participación.</p> <p>-Contribución de los medios de comunicación para motivar y promover la participación ciudadana.</p> <p>-Conocimiento y uso de los mecanismos de control social.</p>
--	--	---

La segunda dimensión es la de **Actores y Prácticas**, y se refiere al ejercicio concreto de la participación y a la relación que se da entre Estado y ciudadanía en el territorio, por tanto se refiere a las prácticas institucionalizadas de participación, representación y control social, así como las prácticas de movilización. Se concreta también en las formas de liderazgo, en los modos de participación directa y de representación, y en la construcción de confianza y gobernanza, la articulación entre actores y la dinámica territorial de la PC.

Dimensión	Atributos	Descriptorios
Actores y prácticas	Trabajo en equipo Motivos de participación Conflictos Exclusión Confianza Liderazgo	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Disposición para trabajar en equipo con personas (de diferente religión, raza, estratos, edades, partido político, género, rol, excombatientes).</li> <li>-Uso de la participación por intereses y beneficios particulares – Tipos de conflictos en los colectivos u organización.</li> <li>-Acciones más efectivas para ser tenido en cuenta por la administración municipal.</li> <li>-Acciones o mecanismos más efectivos para ser tenidos en cuenta por la propia comunidad o ciudadanía.</li> <li>-Exclusión en los espacios de participación ciudadana.</li> <li>-Nivel de confianza en actores políticos.</li> <li>-Comportamiento y toma de decisiones de líderes.</li> <li>-Participación en la toma de decisiones de su comuna o corregimiento.</li> <li>-Cantidad de procesos en los que se ejerce liderazgo.</li> <li>-Disposición para liderar procesos comunitarios.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>-Conocimiento sobre la existencia de liderazgo de diferentes grupos poblacionales.</li> <li>-Tiempo en el ejercicio del liderazgo.</li> </ul>
--	--	--

La tercera dimensión que comprende la calidad de la PC es la de **Efectos**, que se refiere a posibilidad de poner en lo público (politización) diferentes situaciones sociales y servir de medio para la superación de problemáticas concretas (incidencia). Es tanto la efectividad de la PC en tanto medio de politización de la sociedad como capacidad demostrada de transformación social

Dimensión	Atributos	Descriptorios
Efectos	<ul style="list-style-type: none"> <li>Beneficios</li> <li>Impacto en calidad de vida</li> <li>Influencia en acciones públicas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Beneficios para quienes participan.</li> <li>-Participación en iniciativas, propuestas o proyectos que beneficien su comuna o corregimiento.</li> <li>-Iniciativas en las que ha participado.</li> <li>-Formas de vincularse a esas iniciativas.</li> <li>-Incidencia de los mecanismos de participación ciudadana en la términos de acciones o políticas adoptadas por la administración municipal.</li> <li>-Incidencia de la movilización ciudadana en términos de acciones o políticas adoptadas por la administración municipal.</li> </ul>



		-Resultados del control social.
--	--	---------------------------------

Estas tres dimensiones pueden ser concebidas como constructos latentes, o variables no observadas, que se pretende medir de manera indirecta a través de un andamiaje de expresiones medibles y verificables que responden a los atributos y por tanto a los descriptores mencionados, los cuales se convierten en los indicadores de la Encuesta de Calidad de la Participación Ciudadana (ver instrumentos aplicados).

En síntesis, la calidad de la PC es la variable territorial resultante de las anteriores tres dimensiones con sus respectivos atributos. Dicha variable se representa en un lenguaje numérico, el cual se denomina índice de participación ciudadana, el cual se expresa en rango entre 0 y 1, con el fin de tener un marco interpretativo que permita tener una línea base para entender los logros o los déficits de la PC.

Los atributos territoriales que se asocian a cada dimensión son concebidas como un enlace teórico intermedio entre la dimensión, el descriptor y el indicador que finalmente tienen una expresión en la Encuesta, cuya finalidad consiste en resaltar o explicitar aquellos aspectos fundamentales sin cuya consideración la dimensión correspondiente carecería de sentido. Es decir, los atributos también son variables que señalan esos aspectos fundamentales que deben ser reflejados de manera directa o indirecta por los indicadores, que son su operativización instrumental. En este sentido, a cada par dimensión-atributo se asocia un conjunto de indicadores que fueron medidos a través de la información recolectada a través de las dos encuestas (a individuos que participan, y a organizaciones y colectivos – Ver anexo: Encuestas), para finalmente estimar cada constructo latente o dimensión.

## **2.2 Tipos y forma de obtención de resultados en el IPCM**

El IPCM es un indicador tipo “compuesto”, el cual busca reunir información proveniente de diferentes variables que, en este caso, se consideran explicativas de la calidad de la participación ciudadana, las cuales se denominan dimensiones territoriales, tal como se expusieron en el numeral anterior.

Dado que las dimensiones del IPCM son constructos latentes o variables no observadas, los indicadores respectivos pueden ser computados a través de diversas metodologías. Acorde con los resultados de la prueba piloto realizada en 2017 y las discusiones internas del equipo de investigación, los resultados que se presentan a continuación fueron obtenidos a través de un análisis híbrido entre el escalonamiento óptimo y el método de componentes principales (PCA-OS por sus siglas en inglés), el cual es también denominado componentes principales no lineales (NLPCA). Cabe aclarar que el término *componentes* hace referencia, para efectos prácticos, a los indicadores que se pueden estimar a partir de los datos que están siendo analizados.

El método de agregación del índice de participación para la ciudad de Medellín sigue una aproximación desde la estadística multivariada, a través del método de escalonamiento óptimo para el cálculo de indicadores. El método de componentes principales permitió medir el grado de asociación entre variables a través de la matriz de correlaciones. Como la matriz de correlaciones en principio no estuvo definida para variables cualitativas, se efectuó en primer lugar un proceso de escalonamiento óptimo, mediante el cual se encontraron transformaciones de las variables a partir de las cuales fue posible calcular la matriz de correlaciones. Luego, se estimaron los componentes principales de tal suerte que los indicadores estimados captaron tanta variabilidad en los datos transformados como fue posible.

La versión del análisis de componentes principales con escalonamiento óptimo (PCA-OS) que aquí se implementó, utilizó funciones *spline* para hallar cuantificaciones o transformaciones continuas de las variables categóricas, y una función de pérdida Gifi, cuyo objetivo es penalizar las desviaciones de los indicadores estimados con respecto a los datos originales ponderados por los pesos de cada variable.

El primer y principal resultado es el indicador global que expresa la calidad de la participación ciudadana de Medellín que se compone de la agregación de los tres indicadores de cada dimensión, los cuales son subíndices; en este sentido, es posible interpretar el comportamiento de cada dimensión dentro del indicador global. Así, el IPCM global es una productoria de los resultados en cada dimensión, lo cual significa que responde al nivel general de la calidad de la participación ciudadana de la ciudad de Medellín.

El IPCM arrojó 5 resultados agregados (subíndices), los cuales se muestran esquemáticamente en la siguiente tabla (tres por dimensiones de la calidad de la participación ciudadana y dos por unidades de análisis):

*Esquema 1. Subíndices IPCM*

		Dimensiones			Resultado agregado
		Condiciones	Prácticas	Efectos	
Unidades de Análisis	Personas que participan	X	X	X	Subíndice de Ciudad
	Colectivos u organizaciones	X	X	X	Subíndice de Ciudad
Resultado agregado		Subíndice de Ciudad	Subíndice de Ciudad	Subíndice de Ciudad	Índice de Ciudad

### 2.3 Ficha Técnica de la encuesta del IPCM

El IPCM tiene dos unidades de medición básicas: 1) individuos que participan y 2) organización o colectivo social. De esta manera, cada una de las tres dimensiones fue reconstruida a través de la información recolectada para cada unidad de medición, dando lugar a dos subíndices de participación: uno de individuos que participan, y otro de organizaciones o colectivos. La representatividad geográfica mínima de estos dos subíndices corresponde: al nivel de zona, para el caso de individuos; y de ciudad, para el caso de organizaciones.

Metodológicamente se tuvieron cuatro momentos de agregación de la información:

1. En un primer momento, las respuestas proporcionadas por los individuos y organizaciones fueron combinadas para calcular indicadores que se analizaron a la luz del par: dimensión-variable, al cual pertenecen.
2. En un segundo momento, estos indicadores fueron combinados para construir uno o más índices o constructos latentes para cada una de las tres dimensiones consideradas.

3. En tercer momento, estos índices (potencialmente tres o más) fueron combinados en dos subíndices de participación ciudadana, uno por cada unidad de medición (individuos u organizaciones), el primero representativo a nivel de zona, y ambos a nivel de ciudad.
4. Finalmente, los dos subíndices fueron combinados en el IPCM de la ciudad.

A continuación, se presenta la ficha técnica de la encuestas realizadas para la recolección de información que permitió medir el IPCM:

*Tabla. Ficha técnica encuestas IPCM*

<b>FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA DEL ÍNDICE DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE MEDELLÍN</b>		
<b>Nombre de la encuesta</b>	Encuesta de Calidad de la Participación Ciudadana de Medellín	
<b>Objetivo de la encuesta</b>	Medir la calidad de la participación ciudadana de Medellín.	
<b>Periodo de análisis</b>	Dos años, entre 2015 – 2017	
<b>Escala de medición del resultado IPCM</b>	De 0 a 1, siendo 0 nula calidad de la participación, y 1 máxima calidad.	
<b>Criterios</b>	<b>Encuesta 1: población activa en participación ciudadana</b>	<b>Encuesta 2: Colectivos y organizaciones sociales de la participación ciudadana</b>
<b>Universo de estudio</b>	Personas activas en participación ciudadana: son individuos que integran colectivos sociales o quienes interactúan con los mecanismos e instrumentos de participación ciudadana. Dado que no hay un antecedente o línea base que arroje un valor para estimar el universo de dicha población, la muestra se estima con una población desconocida. No obstante, se estima con la encuesta de calidad de vida 2016 que la población total objeto del estudio no supera el 10% de la población total de la ciudad.	Colectivos y organizaciones activos en participación ciudadana, con y sin representación jurídica: es una población desconocida y se estima bajo parámetros de población desconocida a nivel de ciudad.

<p><b>Diseño de la muestra</b></p>	<p>El diseño de la muestra es probabilístico, en dos etapas, estratificado por zonas en la primera etapa. El método de selección es combinado: Muestreo Aleatorio Simple (MAS) y bola de nieve. Con las bases de datos facilitadas por Alcaldía de Medellín, se inició un proceso de selección aleatoria de las personas, al agotarse la disponibilidad de las bases, se procedió a realizar tomas de las comunas de la ciudad y centros de concentración de población que participa (Alpujarra, sedes comunales y sedes de colectivos).</p> <p>Se seleccionaron nueve zonas de la ciudad y al interior de las zonas se seleccionaron las comunas para realizar una afijación del tamaño de la muestra, proporcional a la cantidad de la población reportada por la encuesta de Calidad de Vida 2016. Al agotarse la lista de población y colectivos identificados por base de datos, se procedió a una estrategia de selección de población por referidos, usando los contactos y redes que tienen la secretaría de participación y las mismas personas que se iban encuestando. Al final se seleccionaron personas mayores de 18 años para que resolvieran la encuesta.</p>	<p>El diseño de la muestra es probabilístico, en una etapa, a nivel de ciudad. El método de selección es combinado: Muestreo Aleatorio Simple (MAS) y bola de nieve. Con las bases de datos facilitadas por Alcaldía de Medellín, se inició un proceso de selección de colectivos, al agotarse la disponibilidad de las bases, se procedió a realizar tomas de las comunas de la ciudad.</p> <p>Se usaron todos los datos de contacto disponibles de colectivos de la ciudad, llamando de manera aleatoria, al ubicar el informante calificado del colectivo se pactaba cita para la encuesta. Se seleccionaron las comunas de la ciudad para la realización de las encuestas. Al agotarse la lista de población y colectivos identificados por base de datos, se procedió a una estrategia de selección de población por referidos, usando los contactos y redes que tienen la Secretaría de Participación Ciudadana.</p>
<p><b>Tipo y clase de muestreo (Sistema de muestreo)</b></p>	<p>Muestreo aleatorio y muestreo por bola de nieve.</p>	<p>Muestreo aleatorio y muestreo por bola de nieve.</p>
<p><b>Marco de muestreo</b></p>	<p>El marco muestral es desconocido, en el sentido en que no se posee un listado de todos los individuos que participan en la ciudad de Medellín.</p>	<p>El marco muestral es desconocido, no se conoce el entramado de organizaciones (formales) o colectivos (informales) que canalizan la participación ciudadana.</p>
<p><b>Tamaño de la muestra</b></p>	<p>Se establece con base en criterios de muestreo con población desconocida, y para la representación por zonas se hace afijación proporcional con base en el total de población. Se elige un</p>	<p>Se establece con base en criterios de muestreo con población desconocida y para la representación a nivel de ciudad se hace afijación proporcional con base en el total de población por comuna. Se elige un muestreo por</p>

	muestreo por proporciones, para un tamaño de muestra así: Participantes = 3.495	proporciones, para un tamaño de muestra así: Organizaciones = 602
<b>Técnica de recolección</b>	Encuesta presencial cara a cara y ayuda con página web.	Encuesta presencial cara a cara y ayuda con página web.
<b>Margen de error</b>	1,69%	3,99%
<b>Confiabilidad</b>	95%	95%
<b>Representatividad de la muestra recolectada</b>	Nivel de ciudad y zona.	Nivel de ciudad.

### 3. Resultado del Índice Global la de Participación Ciudadana de Medellín

En el presente apartado se entrega el Índice Global de Medellín, consolidando el resultado obtenido por los individuos que participan, y las organizaciones y colectivos, por medio de un promedio aritmético.

Los resultados se pueden observar en la siguiente tabla. Se presentan en las columnas las dimensiones territoriales, mientras en las filas se discrimina las unidades de análisis, individuos y organizaciones-colectivos.

*Tabla 3. Resultados IPCM global*

	<b>Condiciones territoriales</b>	<b>Actores y Prácticas</b>	<b>Efectos</b>	<b>Resultado agregado</b>
<b>Individuos que participan</b>	0,277	0,383	0,350	0,334
<b>Organizaciones y colectivos</b>	0,455	0,525	0,483	0,486
<b>Resultado agregado De Medellín</b>	<b>0,366</b>	<b>0,454</b>	<b>0,416</b>	<b>0,411</b>

La agregación a nivel de ciudad entrega un índice de 0,411 que expresa un nivel medio de la calidad de la participación<sup>4</sup>, valor de referencia para analizar los resultados de los subíndices derivados y para evaluar los resultados en años posteriores.

Se puede observar que la dimensión global de ciudad con mejores resultados es “actores y prácticas”, seguido de “efectos” y “condiciones”, con valores 0,454, 0,416, y 0,366 respectivamente.

A continuación se presentan los análisis por subíndices.

#### 4. Resultados del índice de participación ciudadana: Individuos que participan

Tabla 4. Resultados IPCM global de Individuos que participan

	Condiciones	Actores y prácticas	Efectos	Resultado agregado
<b>Personas que participan</b>	0,277	0,383	0,350	0,334
<b>Organizaciones o colectivos</b>	0,455	0,525	0,483	0,486
<b>Resultado agregado</b>	0,366	0,454	0,416	<b>0,411</b>

Como se puede observar en la tabla precedente, el índice de participación ciudadana para Individuos en la ciudad de Medellín es 0,334, muy por debajo del valor máximo de una unidad o 1, siendo menor que el resultado obtenido por Organizaciones y colectivos, lo que en general baja el índice global de ciudad.

Este valor es el referente para comparar la calidad de la participación ciudadana entre las distintas zonas de Medellín, resultados que se presentan a continuación ordenados en un “ranking” que ubica las zonas de mayor a menor calidad de la participación, ampliando el resultado posteriormente a dimensiones:

<sup>4</sup> En el informe cualitativo se elaboró una escala para interpretación de resultados. En este informe el análisis se limita al aspecto estadístico.

*Ranking IPCM Individuos que participan – Por zonas*

Zona	IPCM
Suroriental	0,364
Centro occidental	0,363
Nororiental	0,345
Corregimientos	0,345
Noroccidental	0,326
Suroccidental	0,314
Centro oriental	0,297
<b>Índice Medellín</b>	<b>0,334</b>

*Dimensiones IPCM Individuos que participan – Por zonas*

Zona (comunas)	Condiciones	Actores y prácticas	Efectos	Subíndice
Centro occidental (11,12,13)	0,268	0,429	0,416	0,363
Centro oriental (8,9,10)	0,223	0,365	0,322	0,297
Corregimientos	0,256	0,407	0,396	0,345
Noroccidental (5,6,7)	0,332	0,344	0,303	0,326
Nororiental (1,2,3,4)	0,297	0,390	0,355	0,345
Suroccidental (15 y 16)	0,246	0,383	0,329	0,314
Suroriental (14)	0,271	0,435	0,409	0,364
<b>Medellín</b>	<b>0,277</b>	<b>0,383</b>	<b>0,350</b>	<b>0,334</b>

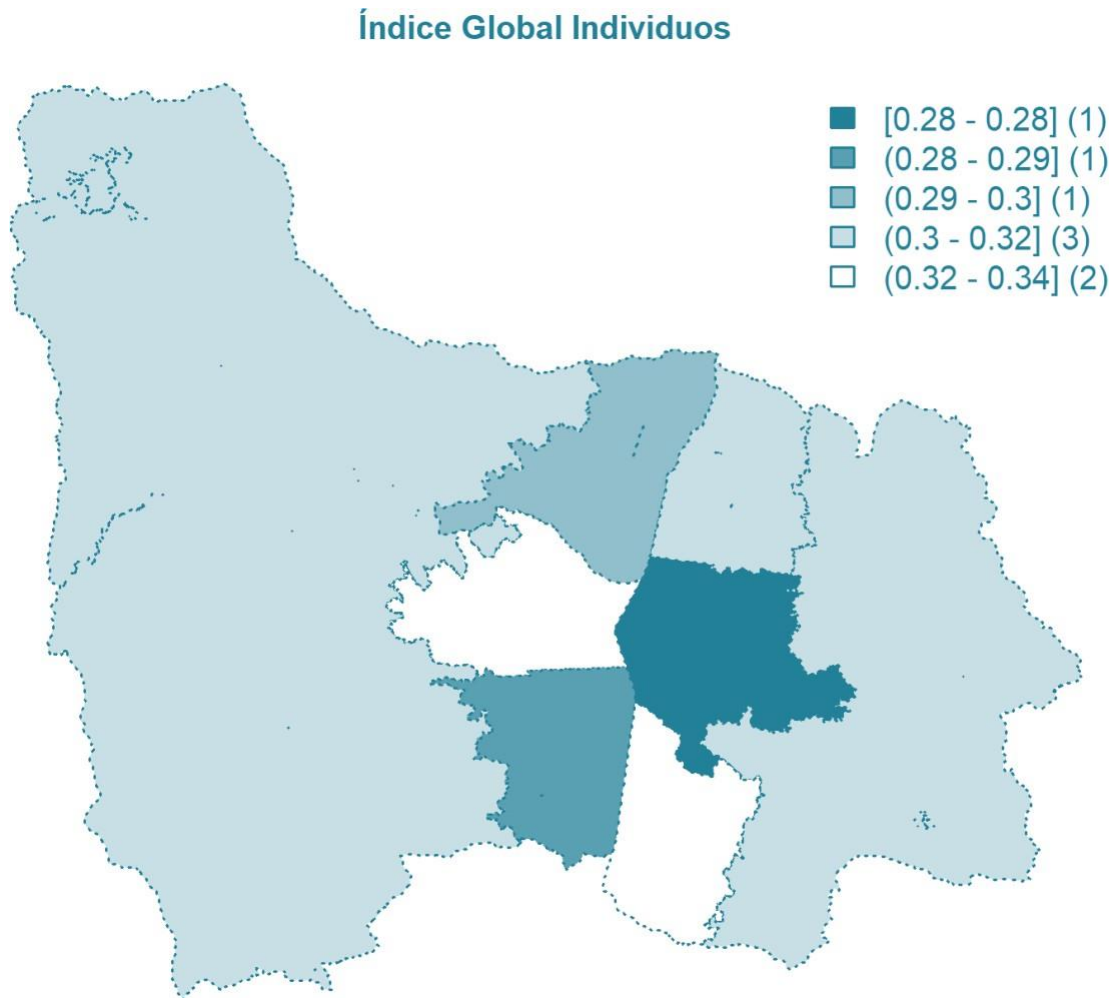
Al respecto se puede observar que<sup>5</sup>:

- Las zonas con más calidad de participación son la suroriental y centro-occidental.
- Tienen menor calidad relativa de participación las zonas centro-oriental y suroccidental.

<sup>5</sup> En el informe cualitativo se puede encontrar la interpretación territorial y sociopolítica. Aquí se delimita a la descripción numérica.



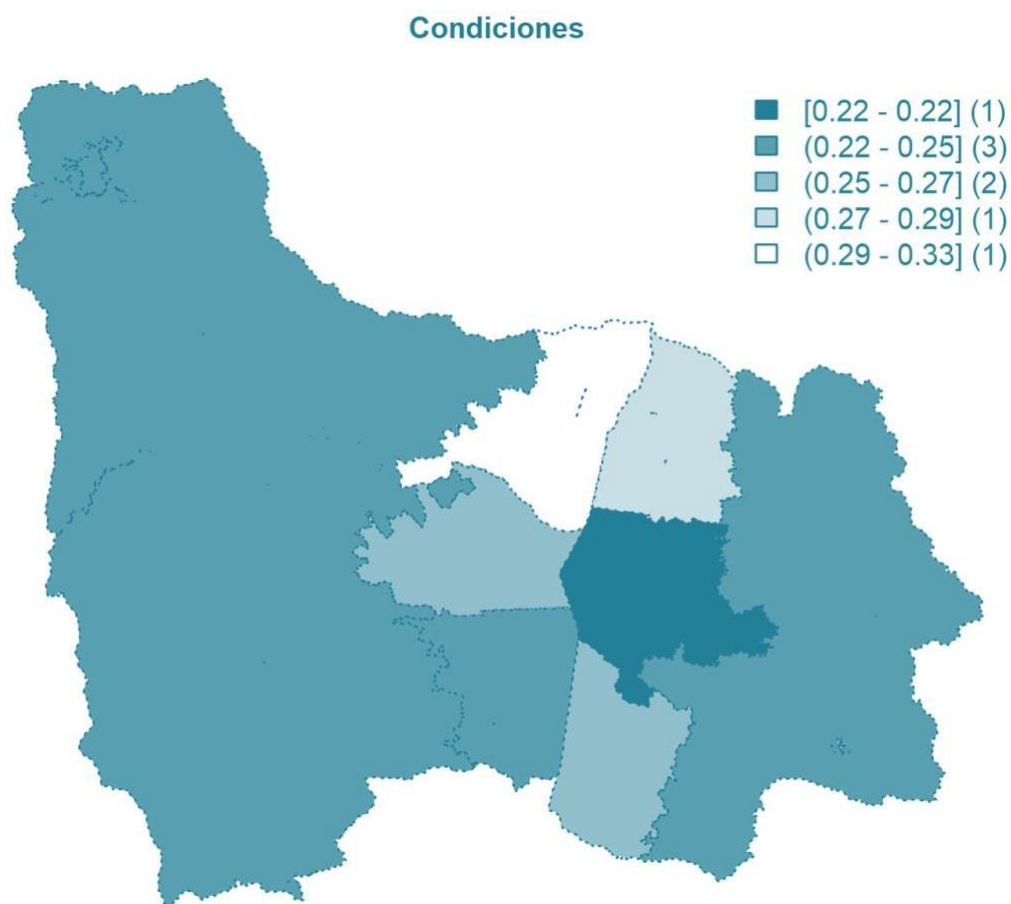
Mapa 1: SubÍndice global - Individuos que participan



Como se observa en el mapa anterior, las zonas con mayor IPCM son la centro-occidental, la sur-oriental (que coincide con la comuna de El Poblado), y los corregimientos. Las que tienen un menor IPCM son las zonas sur-occidental y centro-oriental. La desagregación por dimensiones revela que las principales determinantes del anterior ranking son la dimensión de

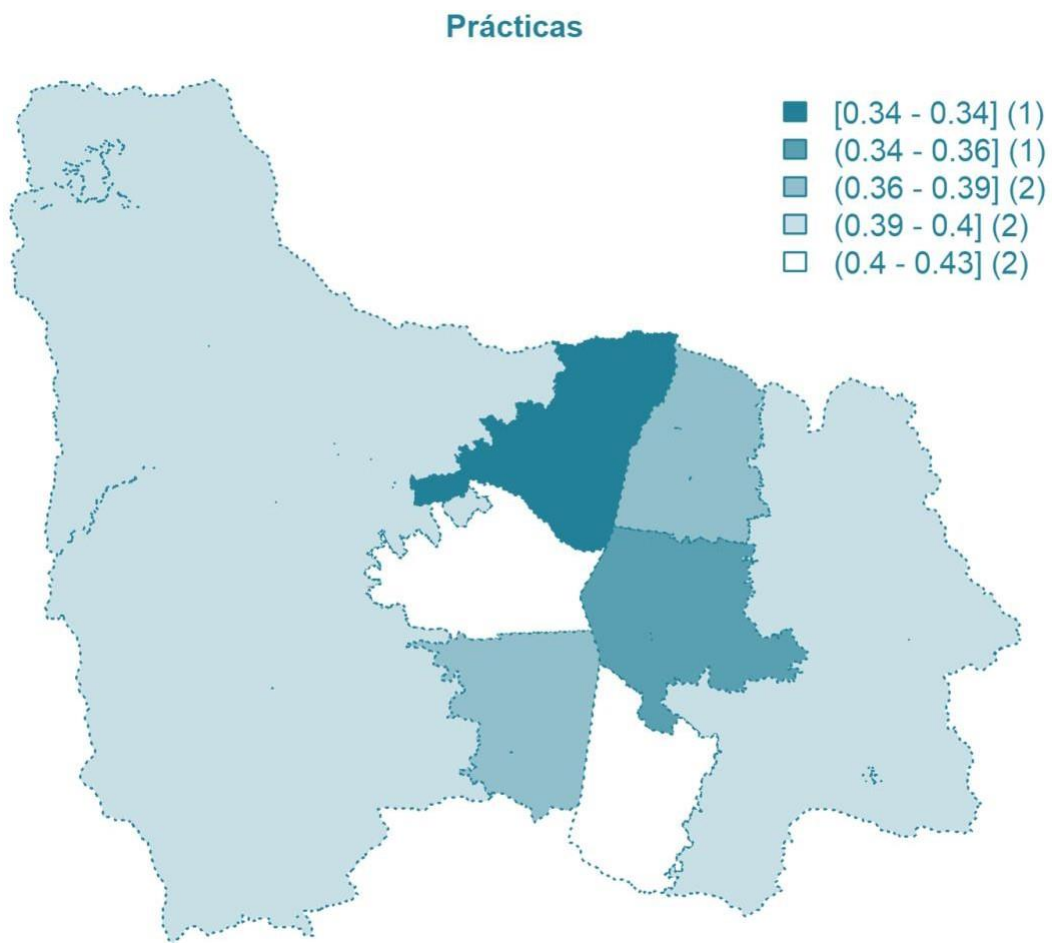
Actores y prácticas, y la dimensión de Efectos de la Participación. La distribución espacial de estas dos dimensiones es bastante similar a la del índice global, mientras la dimensión de Condiciones muestra un patrón distinto.

*Mapa 2. Dimensión Condiciones - Individuos que participan*



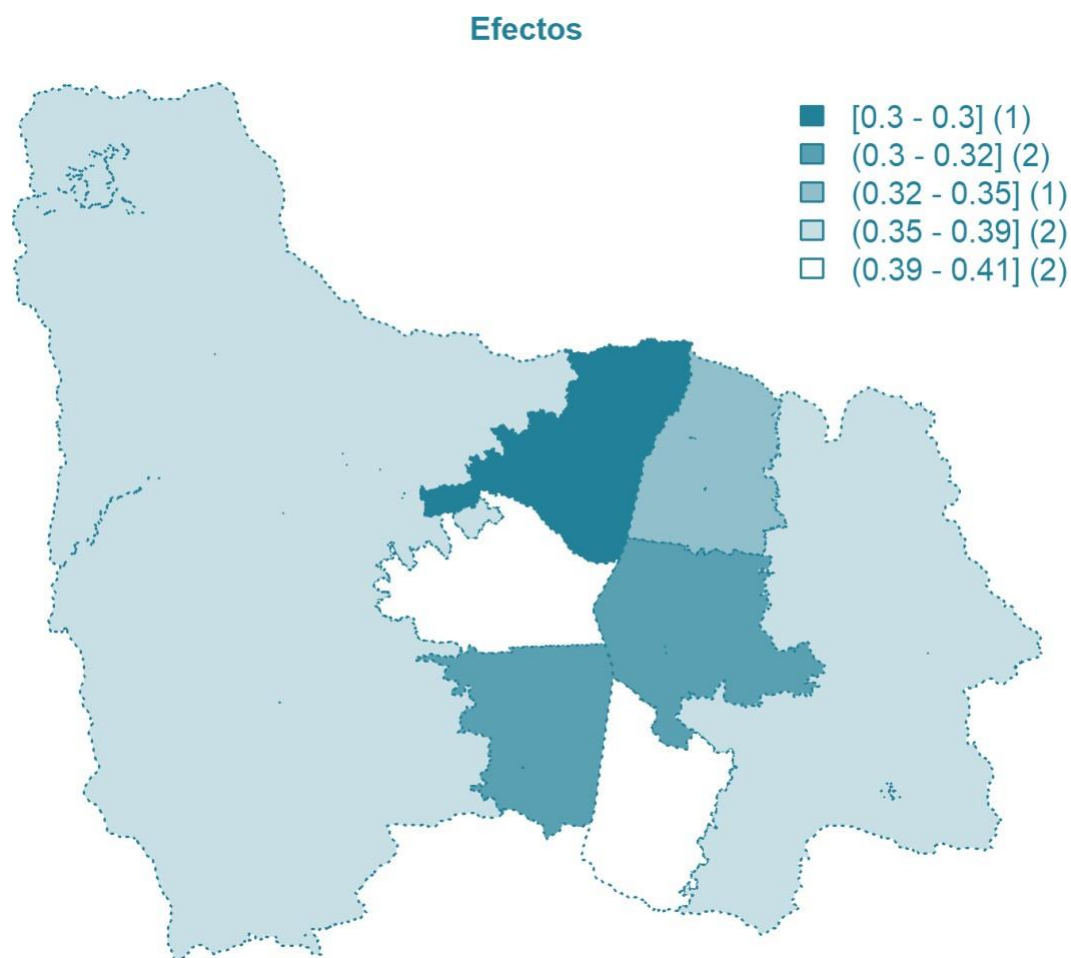
La dimensión de las Condiciones territoriales de la participación revela que el nivel más alto de este subíndice corresponde a la zona nor-occidental, mientras las zonas centro-occidental y sur-oriental toman valores intermedios. La zona con el menor ranking en este respecto es la centro-oriental.

Mapa 3. Dimensión Actores y Prácticas - Individuos que participan



En el subíndice de actores y prácticas de la participación se observa que se reitera un patrón bastante cercano al que señala el indicador global, de tal suerte que las zonas centro-occidental y sur-oriental son las que tienen mejor resultado con respecto a la calidad de la participación ciudadana. Además, la zona centro-oriental vuelve a ocupar una posición inferior en el ranking, pero esta vez no es acompañada en esta situación por la zona sur-occidental, sino por la zona nor-occidental.

Mapa 4. Dimensión Efectos Individuos que participan



El subíndice de Efectos exhibe un patrón similar al anterior, donde las zonas mejor posicionadas corresponden a la centro-occidental, sur-oriental, a las cuales se les suman los corregimientos occidentales. En la parte inferior del ranking de Efectos se encuentran las zonas sur-occidental, la centro-oriental, y la nor-occidental.

### **Análisis desagregado de las dimensiones del IPCM para Individuos que participan**

#### **A. Condiciones Territoriales de la Participación**

Para el análisis del apartado se usan las preguntas que están agrupadas bajo la dimensión de Condiciones de la Participación, y que hacen referencia a las garantías y oportunidades que

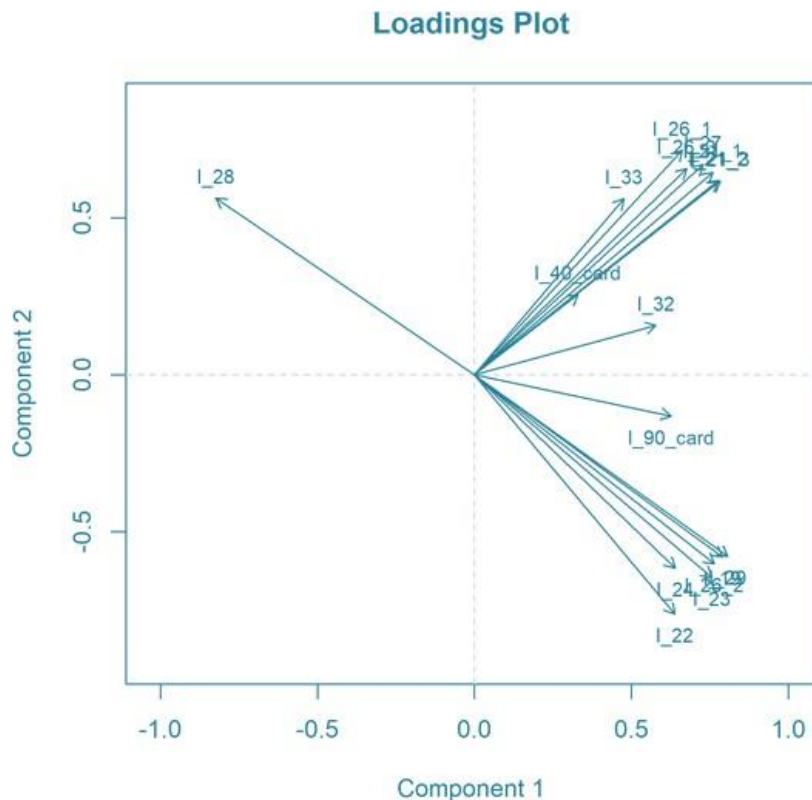
posibilitan la participación ciudadana. Como bien se explica en la metodología, se acude a la metodología de componentes principales (PCA) corregida a través de la estimación de una matriz de asociación que considera correlaciones tetracóricas, policóricas o poliseriales, según la naturaleza de las variables (si son binarias, ordinales, etc), correlaciones que son estimadas mediante un proceso de escalonamiento óptimo que considera la variable cualitativa o discreta como una realización de una variable continua latente.

Como resultado, se obtiene que entre los dos primeros componentes se explica, aproximadamente, el 82% de la variabilidad de los datos. El porcentaje de explicación se considera alto para reflejar la situación de las condiciones territoriales de la participación en la ciudad.

*Condiciones de la Participación: Varianza Explicada por cada Componente*

Componente	%
1	48,3%
2	33,7%
3	5,5%
4	4,4%

Por lo tanto, se adopta el primer componente como el indicador de Condiciones Territoriales de la Participación. Para profundizar en los resultados arrojados por la estimación, conviene revisar la siguiente representación gráfica de la relación entre las variables y los primeros dos componentes:



Se agrupan en el área positiva del primer componente (parte derecha del gráfico con respecto al eje horizontal) la mayoría de preguntas referentes a las Condiciones territoriales de participación, siendo la única pregunta que tiene una connotación negativa en relación al componente 1 el reporte de amenazas (pregunta I\_28).

Ahora bien, se visualiza claramente dos agrupamientos de variables en la parte derecha del gráfico, donde en la parte superior se observa que se agrupan aspectos referentes a la ausencia de restricciones a la participación por carencia de interés (I\_26\_1 e I\_26\_3), el uso de internet para fines participativos (I\_21), motivación para participar que va graduada desde un interés egoísta para obtener beneficios propios hasta un interés altruista de beneficiar la comunidad (I\_33), y la contribución de los medios de comunicación para promover la participación ciudadana (I\_40). **Este agrupamiento está dominado por las condiciones no materiales (motivaciones, importancia de medios, interés en la participación ciudadana).**

El otro agrupamiento que aparece da cuenta de la facilidad de acceso a espacios físicos locales y comunales para llevar a cabo reuniones u otras actividades referentes a la participación ciudadana (I\_22 e I\_23), las condiciones de esos espacios (I\_24) y la ausencia de restricciones

de tiempo para participar (I\_26\_2). **Este agrupamiento está dominado por las Condiciones materiales (acceso a espacios físicos para reunirse).**

Finalmente, el conocimiento de los mecanismos de control social (I\_90) y la calidad de la información (I\_32) no ponderan de manera significativa para el segundo componente, pues están cerca del origen respecto al eje vertical, pero sí lo son para el primer componente, con respecto al cual se observa una relativa lejanía respecto al origen en relación al eje horizontal.

Dado que el primer componente agrupa a la derecha en relación al eje vertical la mayoría de variables a excepción de la pregunta I\_28 sobre presencia de amenazas, se puede decir que el **primer componente capta tanto las Condiciones no materiales (conocimientos, motivaciones, información) como materiales (acceso a espacios) que posibilitan o facilitan la participación.**

Ahora, los dos agrupamientos que se generan con respecto al eje vertical, es decir, con respecto al segundo componente, permiten de cierta manera decir que el segundo componente opone las Condiciones no materiales de la participación (agrupamiento en la parte superior) con respecto a las condiciones materiales (agrupamiento en la parte inferior).

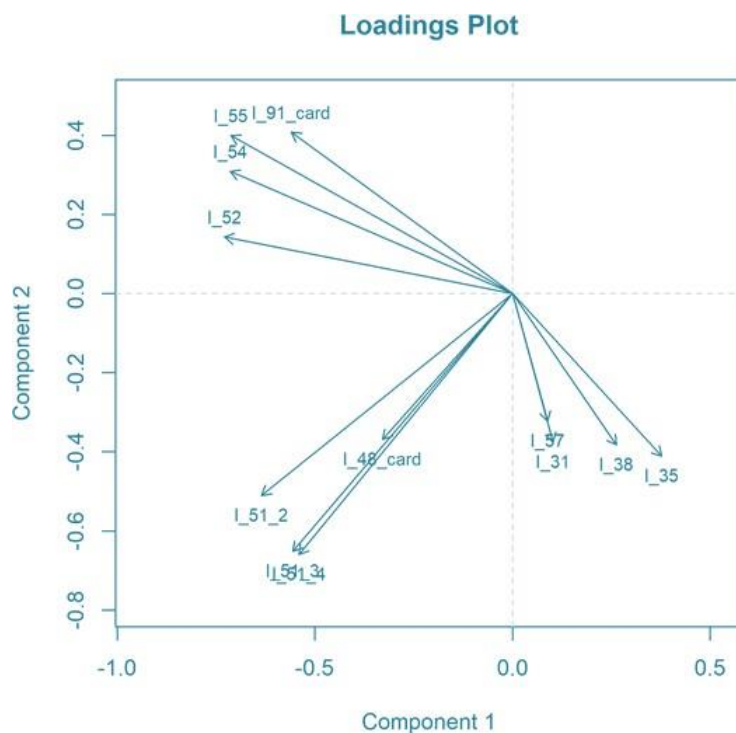
## **B. Actores y Prácticas de la Participación**

Se toman las preguntas que hacen parte de la dimensión de Actores y Prácticas de la Participación, con la cual hace referencia a aspectos que tienen que ver con la gobernanza y los liderazgos.

*Prácticas de la Participación: Varianza Explicada por cada Componente*

Componente	%
1	26,7%
2	18,8%
3	8,1%
4	7,8%

Nuevamente, los dos primeros componentes captan la mayoría de la variabilidad de la información, con un 45,5%.



Como se observa en el gráfico, el segundo componente (eje vertical) marca otros dos agrupamientos. En primer lugar, en la parte superior se agrupan los aspectos relativos al uso efectivo de mecanismos de control social (I\_91), la injerencia del individuo en la toma de decisiones locales (I\_52), y la disposición del individuo para liderar procesos de la JAL/JAC (I\_54) o de otros colectivos (I\_55). En segundo lugar, en la parte inferior se agrupan los aspectos relativos a la calificación de los liderazgos (I\_51) en cuanto a su transparencia, activismo y capacidad de escucha de la comunidad, y los relativos al nivel de confianza de la ciudadanía respecto de distintos entes locales.

Estos aspectos, aunque discriminados por el segundo componente, en relación con el primer componente aparecen a la izquierda del origen en el eje horizontal. Como se observa en el gráfico, el primer componente agrupa la mayor parte de las variables en la dirección negativa, a excepción de las preguntas sobre la participación por beneficios personales (I\_31), la presencia de conflictos (I\_35), la exclusión contra el individuo (I\_38) o contra grupos minoritarios (I\_57). Por tanto, el negativo del primer componente que enfatiza la capacidad de liderazgo y penaliza los hechos de exclusión, los conflictos y la búsqueda del beneficio



personal. Por su parte, el segundo componente contrasta la disposición individual a participar con las calidades de los liderazgos individuales e institucionales.

### C. Efectos de la Participación

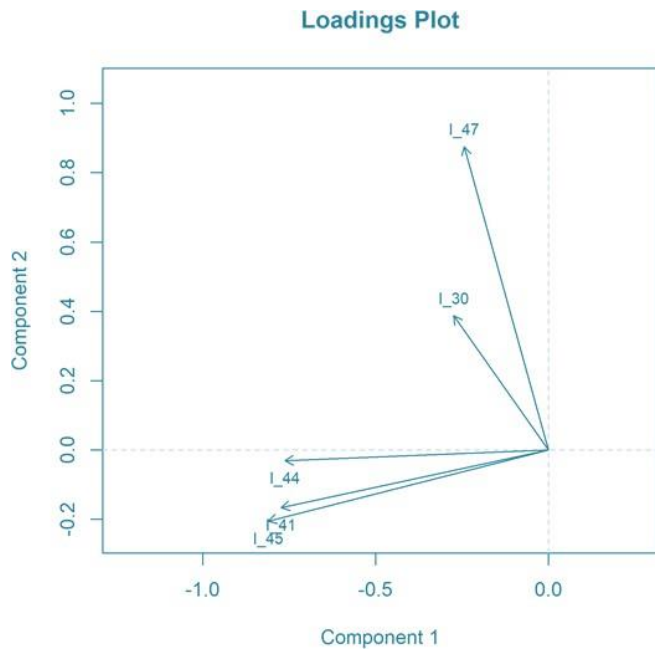
Para la dimensión de efectos se tiene que los dos primeros componentes explican una proporción mayoritaria de la variabilidad de los datos (59,1% en total)

*Efectos de la Participación: Varianza Explicada por cada Componente*

Componente	%
1	39,4%
2	19,7%
3	19,1%
4	12,1%

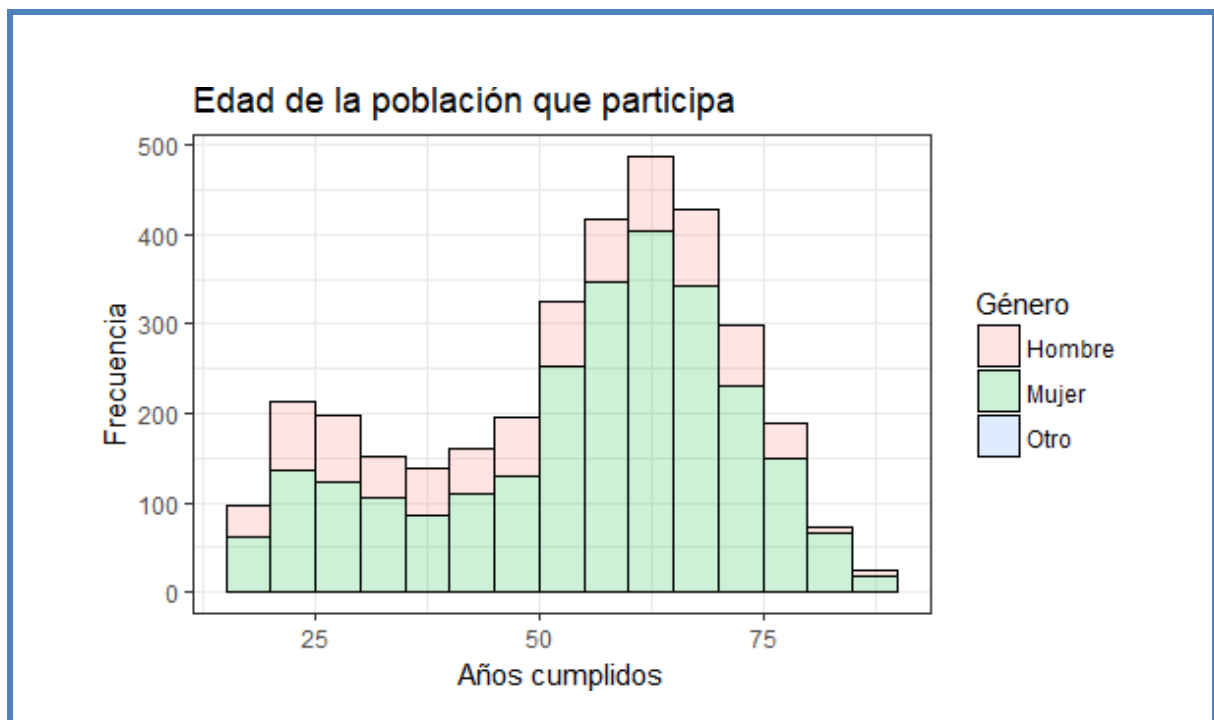
Como se observa en el gráfico, el primer componente representado por el eje horizontal, agrupa todas las preguntas en la dirección negativa. De esta manera, el negativo del primer componente daría una idea de la incidencia de las acciones individuales o colectivas, es decir, de los efectos de la participación ciudadana.

Ahora bien, el componente 2 segrega en la parte superior los aspectos relativos con la percepción de la efectividad de la participación de las comunidades para obtener beneficios (I\_30) y el mejoramiento de condiciones de vida a partir de la movilización ciudadana (I\_47). Además, en la parte inferior segrega lo relativo a la participación del individuo en propuestas para beneficio de la comunidad (I\_41), la incidencia del individuo sobre propuestas que direccionan el accionar del gobierno local (I\_45) y la influencia de la participación ciudadana sobre las acciones del gobierno municipal (I\_44).

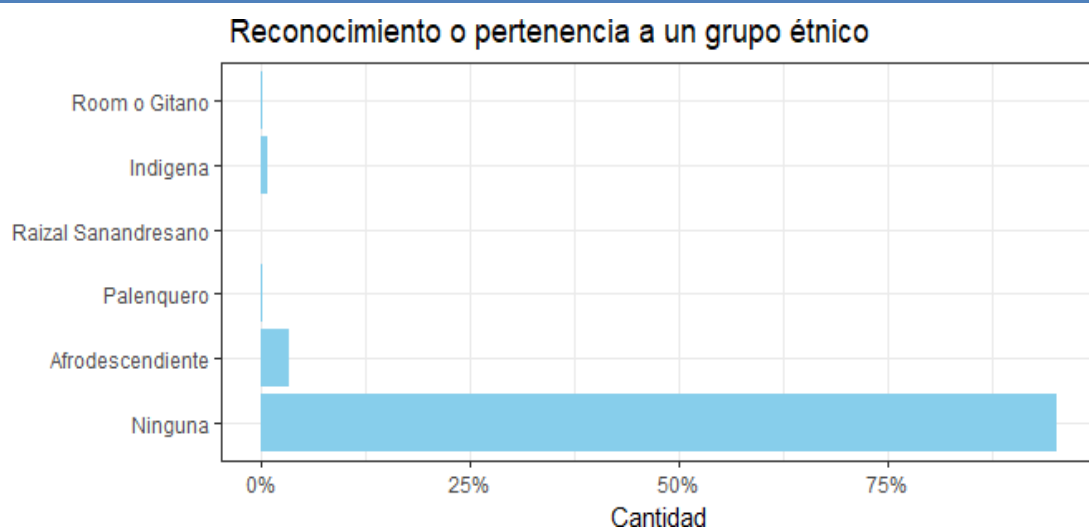


### 5. Características de las personas que participan en la ciudad

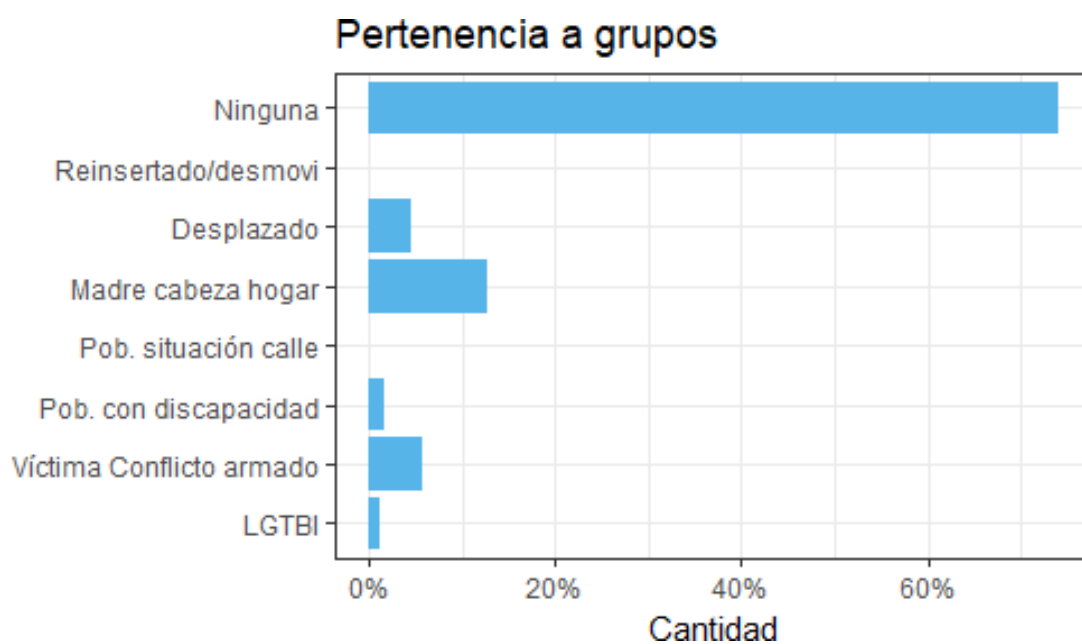
En la ciudad de Medellín, la población que participa tiene características asociadas a sus condiciones sociodemográficas y a las formas de participar. A continuación se presentan los datos con algunas interpretaciones:



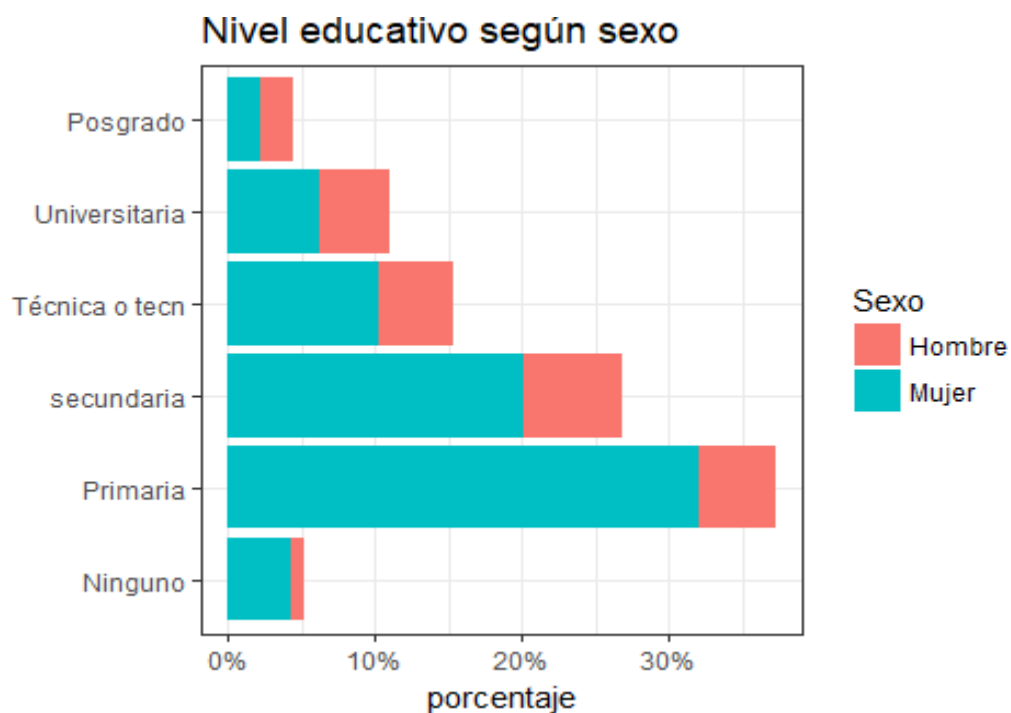
Por ejemplo, se puede afirmar que las mujeres jóvenes y adultas mayores son quienes más participan en la ciudad de Medellín, con más representación en las mujeres adultas mayores.



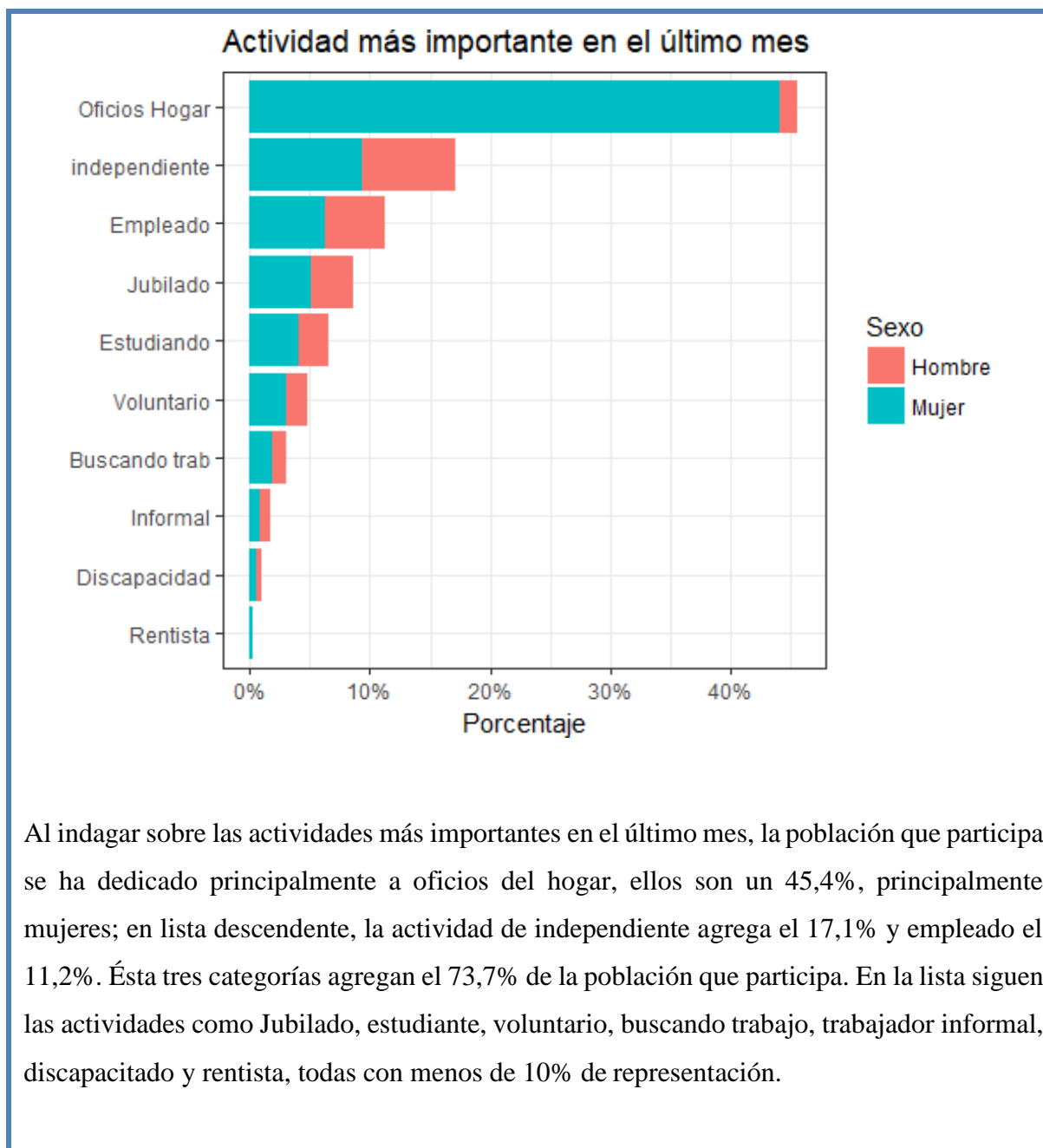
No se observa tendencia de grupos poblacionales específicos o grupos étnicos en la población que participa, al parecer son personas que no se adscriben a un grupo particular; se destaca el 3,5% y el 1% como afrodescendiente e indígena, respectivamente.

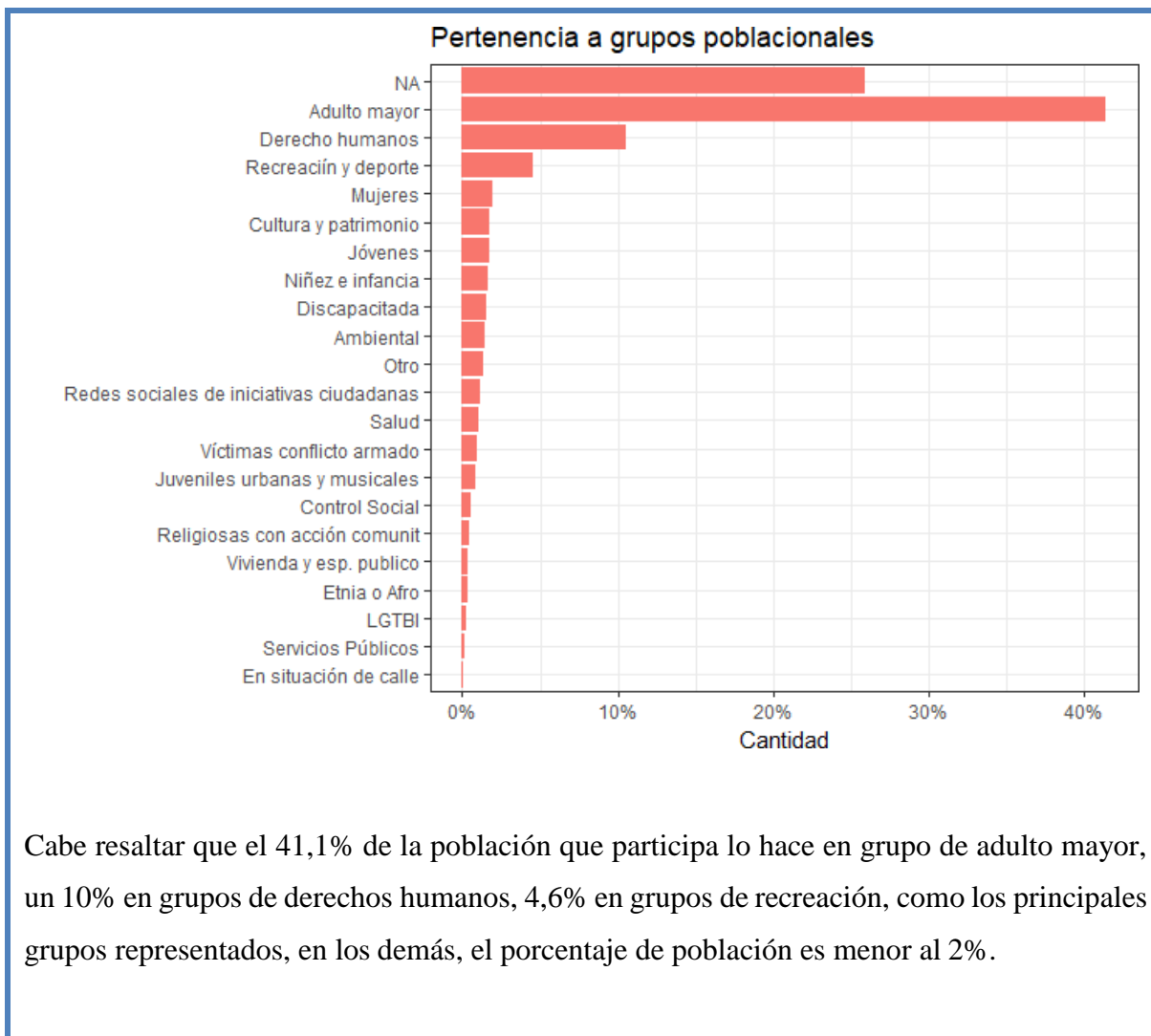


El 12,7% de la población que participa es madre cabeza de hogar, el 5,72% víctimas del conflicto armado, el 4,5% desplazados, un 1,7% con discapacidad, el 1,2% población LGTBI, menos del 1% son población en situación de calle o reinsertados/desmovilizados.



De acuerdo a los datos, son las mujeres las que más participan y, a su vez, las que más nivel educativo tienen. El Aproximadamente el 52% de las mujeres que participitan tiene formación primaria-secundaria, y el 19% tiene formación técnica-universitaria y con posgrado.

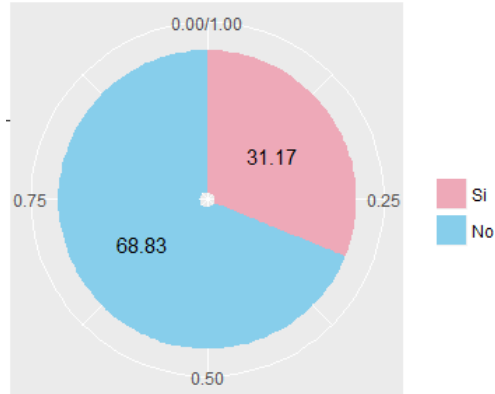




A continuación se presentan una serie gráficos que continúan representando el comportamiento de las personas que participan en la ciudad de Medellín. Al ver los resultados, éstos se pueden interpretar como el comportamiento promedio de la población que participa.

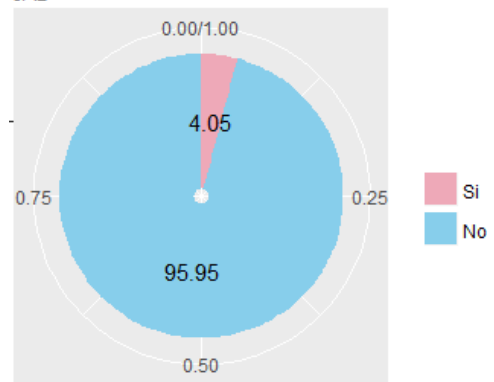
**Pertenece a**

JAC



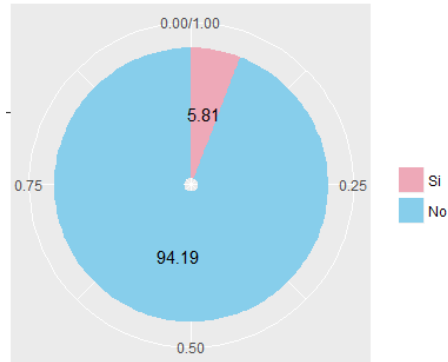
**Pertenece a**

JAL



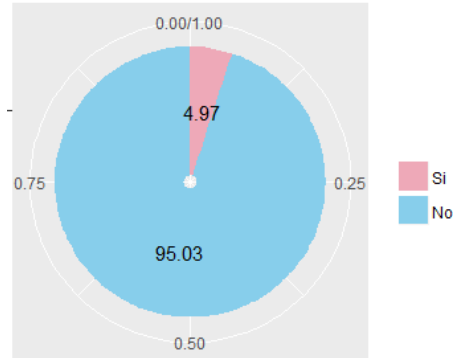
**Pertenece a**

Comité cívico Barrial



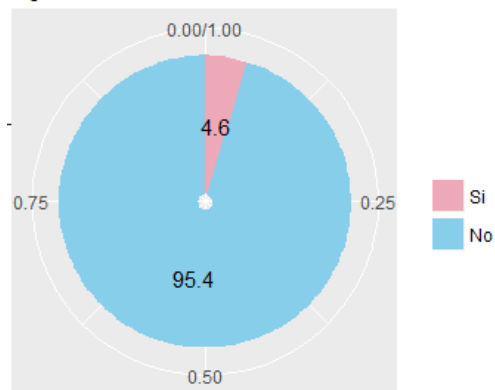
**Pertenece a**

Veedurías ciudadanas, Juntas de Vigilancia u otras modalidades de control social

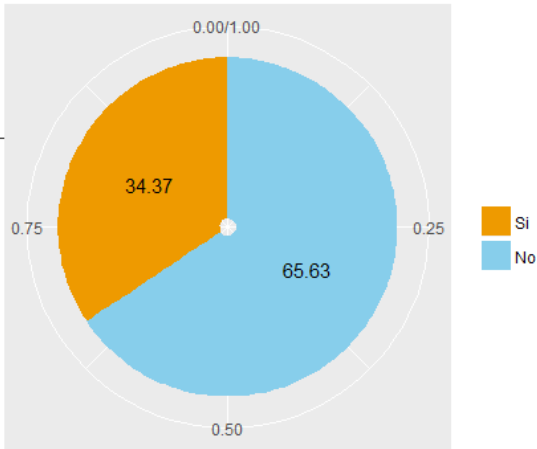


**Pertenece a**

Algún medio de comunicación comunitario

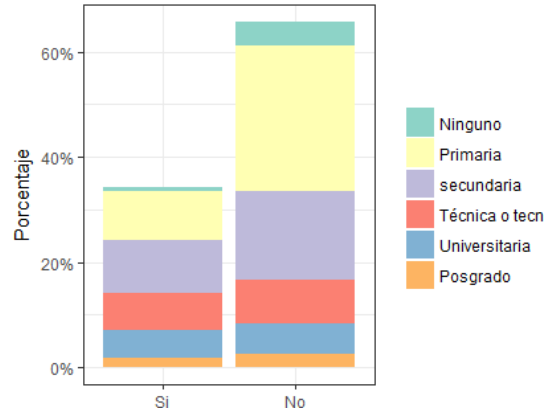


**Participa en proceso de formación ciudadana**

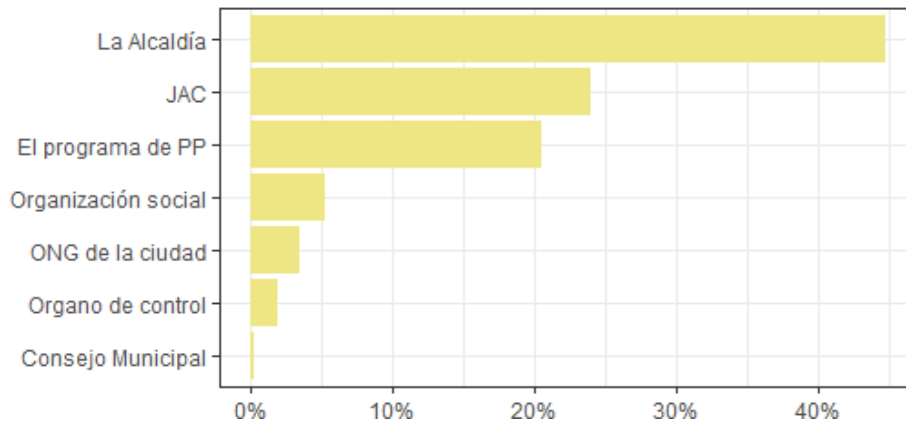


**Participación en procesos de formación ciudadana.**

Según nivel educativo



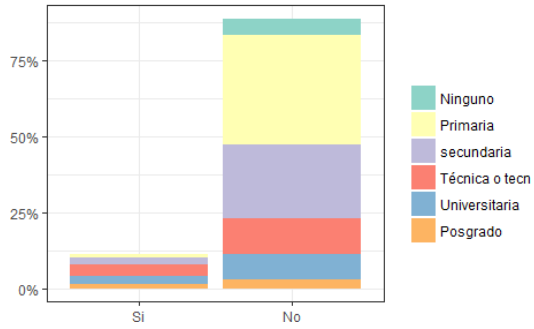
**Actores que convoca a los procesos de formación**





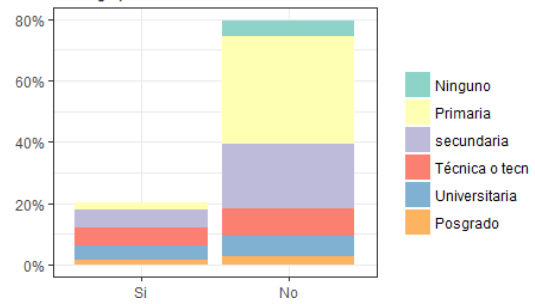
### Uso de La Internet para

Presentar quejas u opiniones ante el gobierno municipal



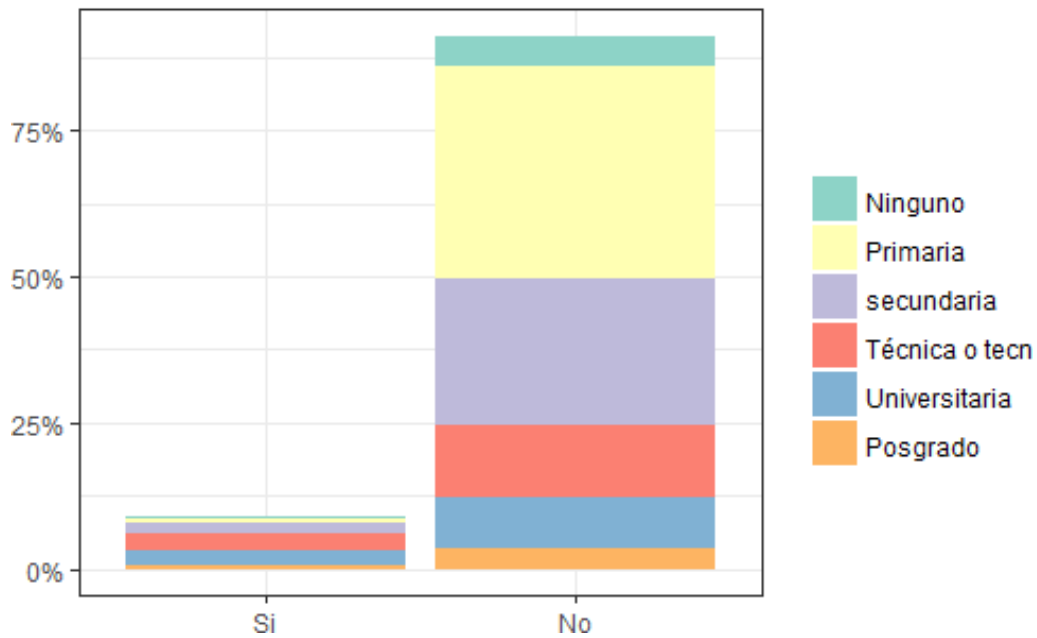
### Uso de La Internet para:

convocar o participar de reuniones entre vecinos u otros grupos de ciudadanos

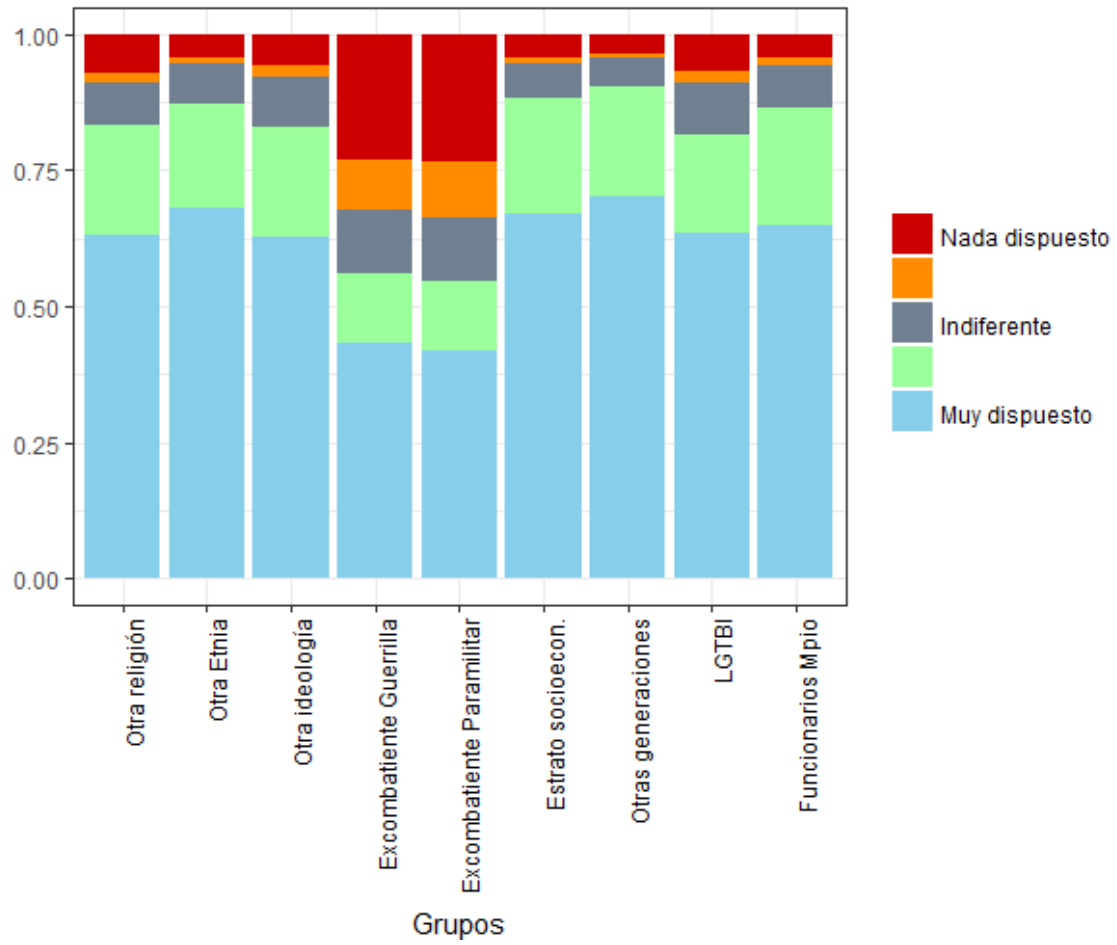


### Uso de La Internet para:

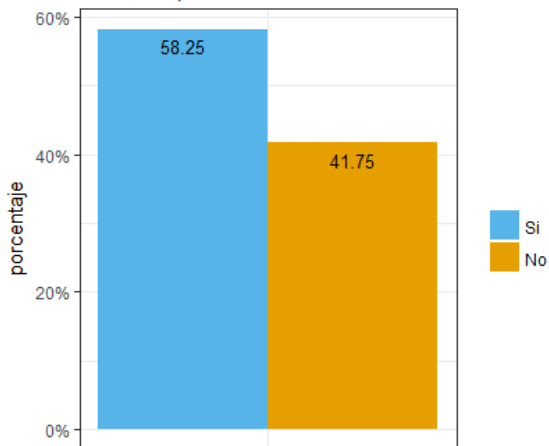
Realizar control social a lo publico



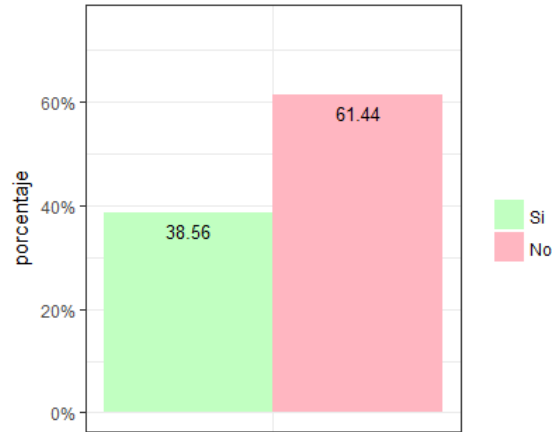
### Disposición a trabajar en equipo con otros grupos

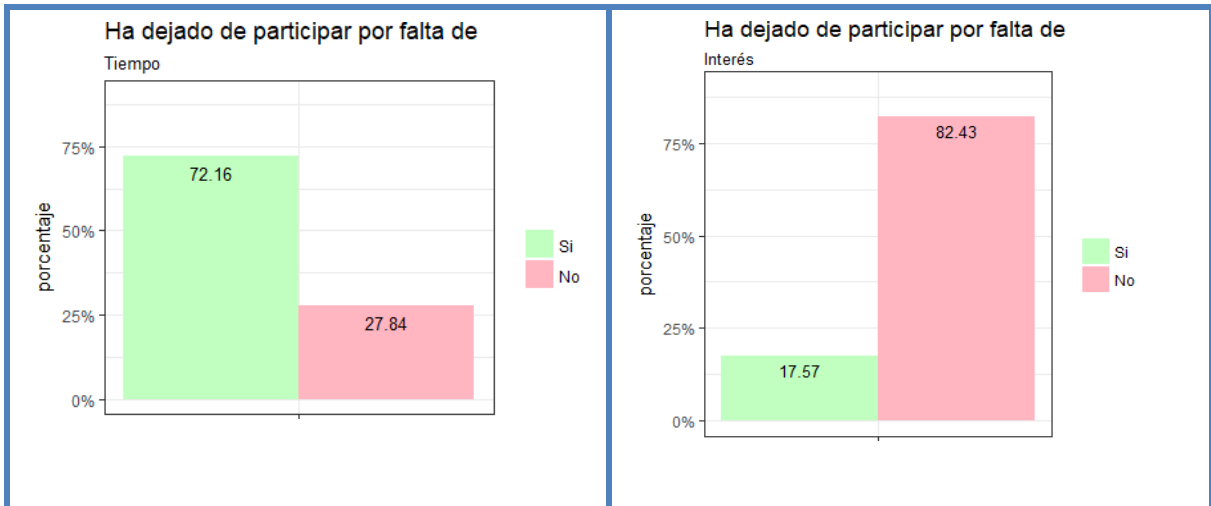


### Ha dejado de participar por falta de Dinero, tiempo o interés



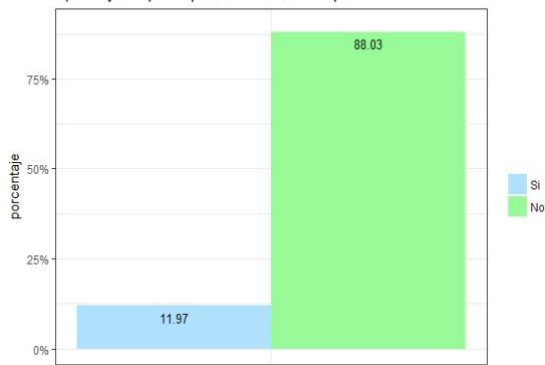
### Ha dejado de participar por falta de Dinero



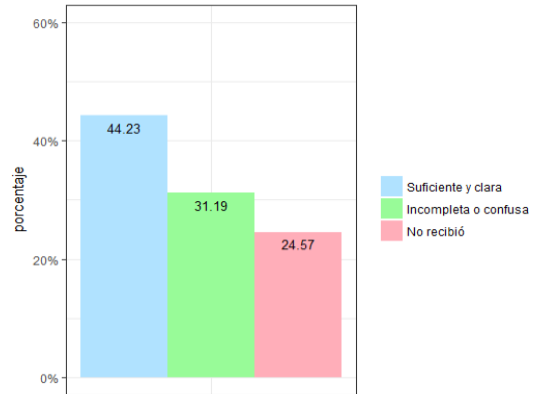


El 85% de los individuos que participan manifiestan que su ejercicio de participación no ha sido amenazada. Pero el 5% aproximadamente manifiesta que sí por bandas o combos, y el 3% por algún líder social.

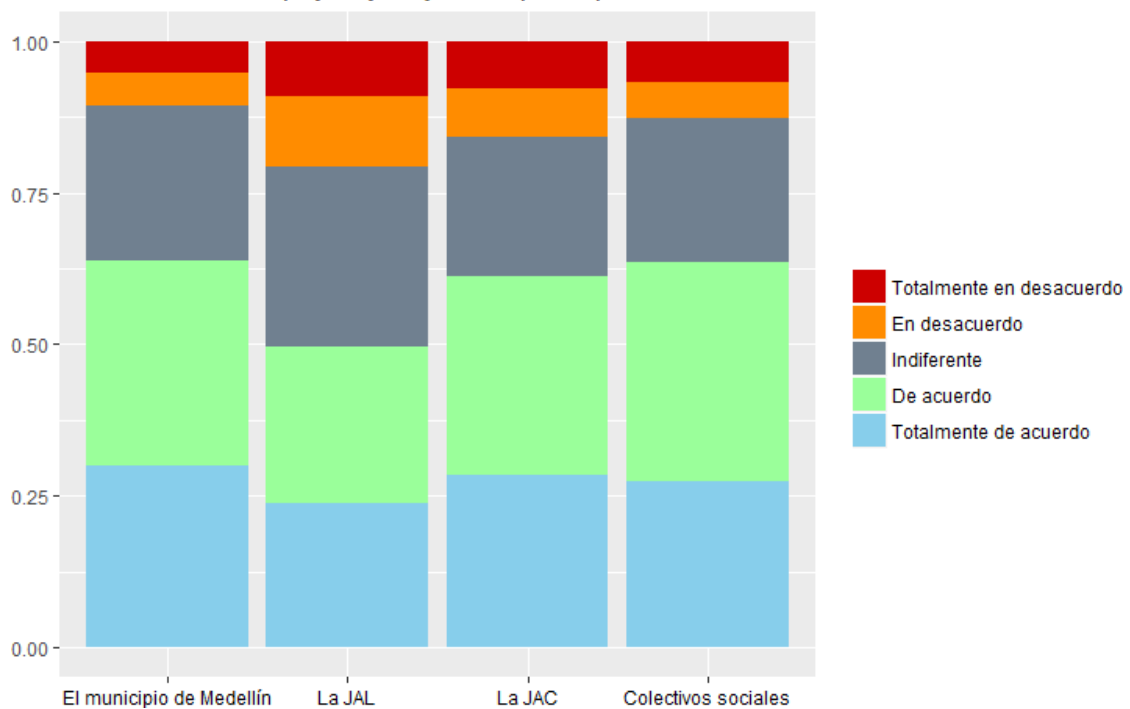
Se entero de algún caso en la comuna o corregimiento de alguien que dejó de participar, de votar, o voto por amenazas o miedo



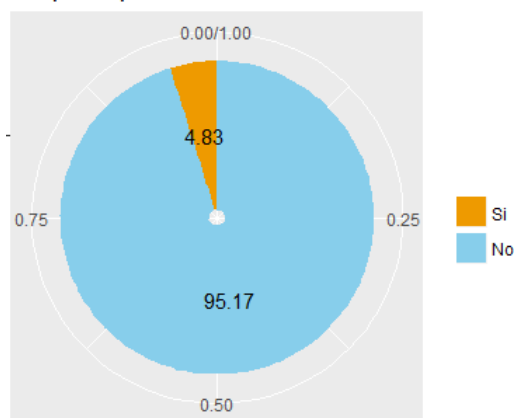
La información que recibió para participar fue:



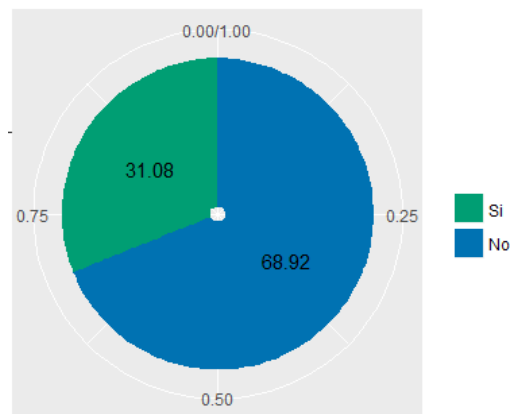
Los nombrados, apoyan y mejoran la participación ciudadana



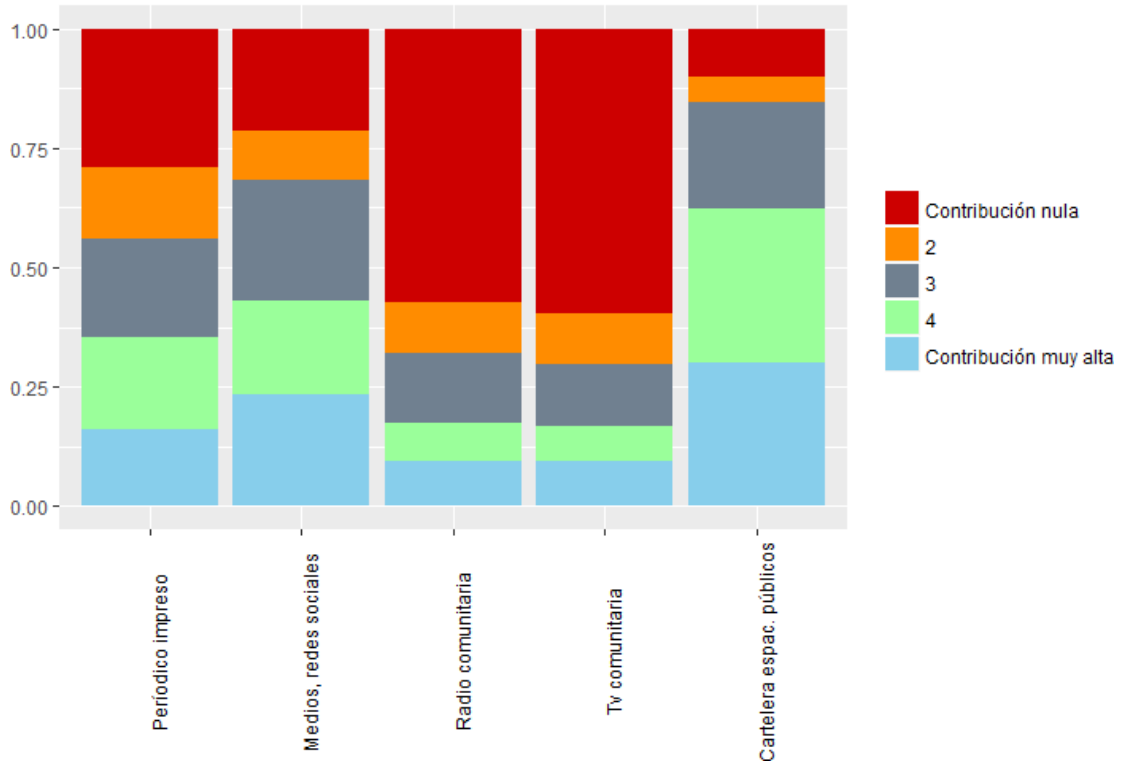
Ha sido excluido de algún espacio de participación



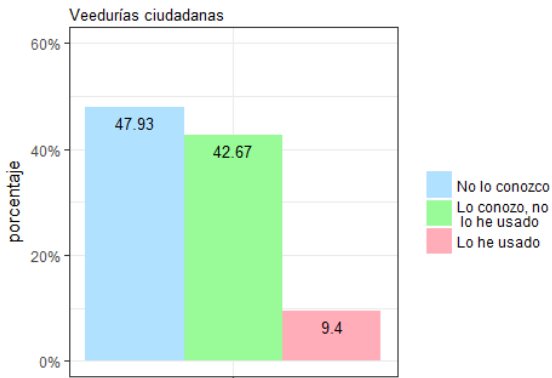
La participación ha logrado algún impacto en términos de acciones o políticas



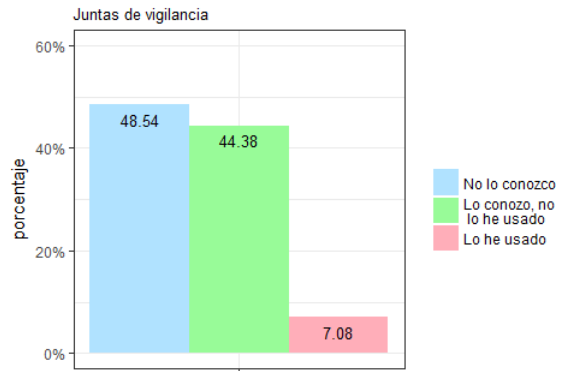
### Los medios contribuyen a motivar y promover la participación

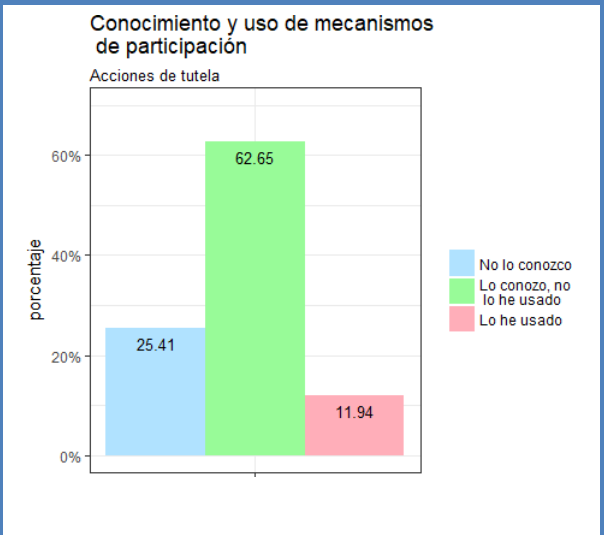
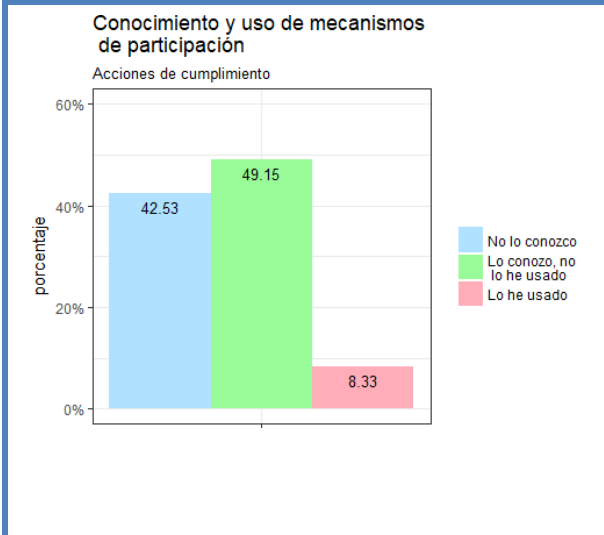
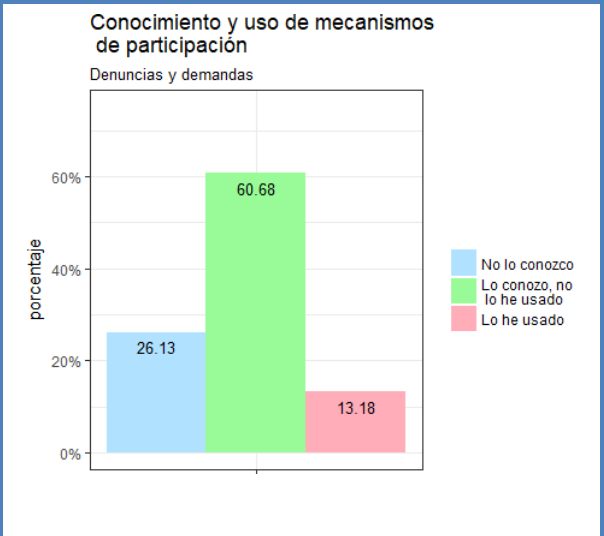
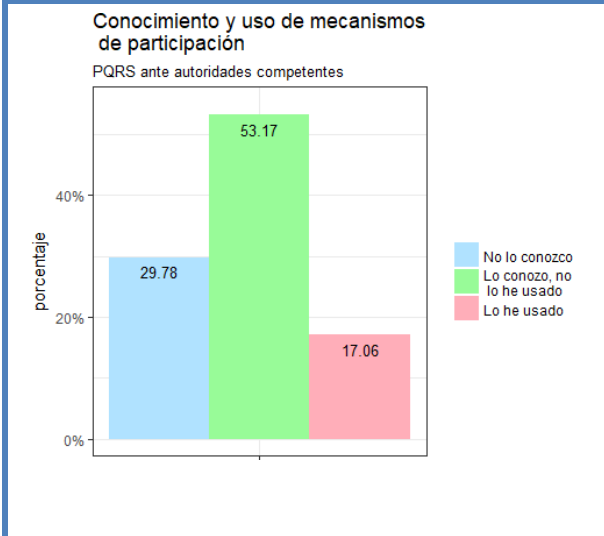
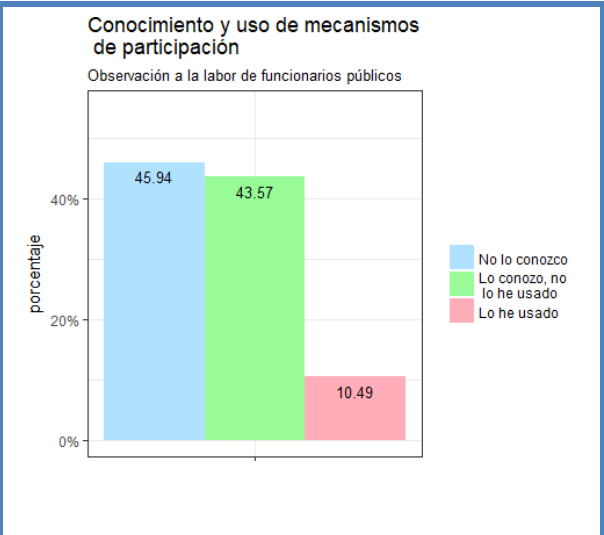
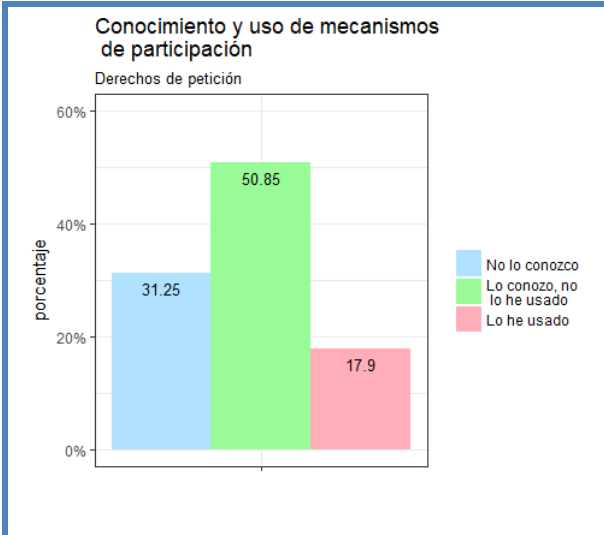


### Conocimiento y uso de mecanismos de participación

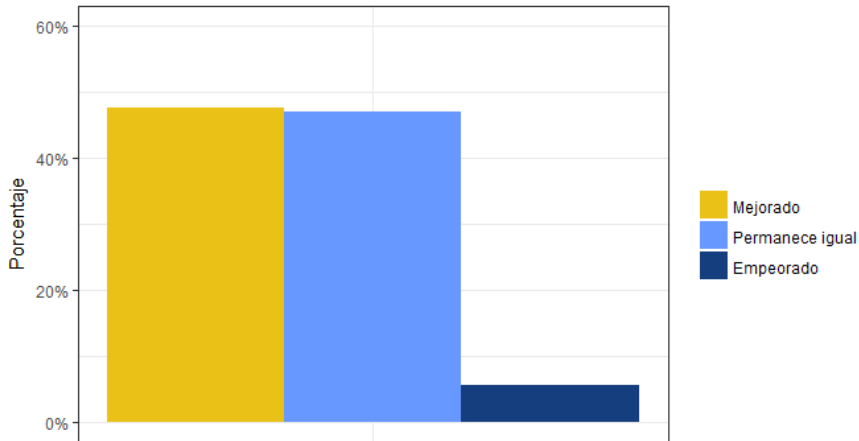


### Conocimiento y uso de mecanismos de participación

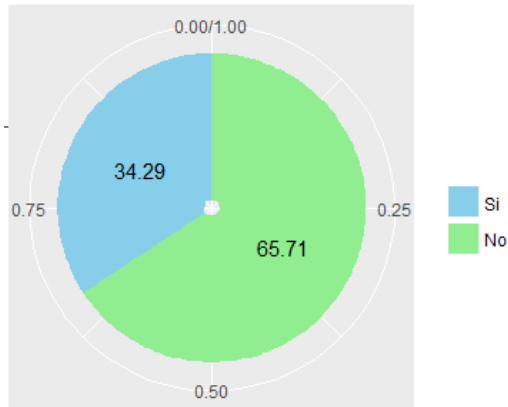




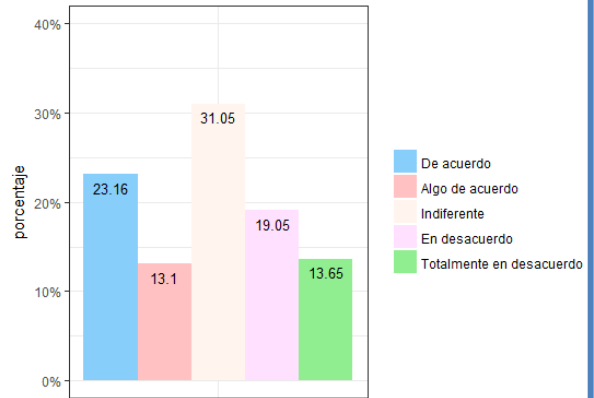
como resultado de las participación o movilizaciones ciudadana,  
 considera que las condiciones de vida de su comunidad han:



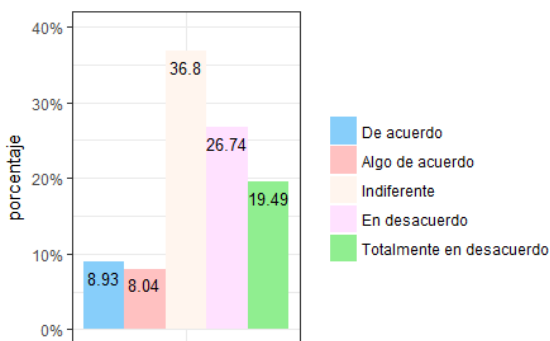
Participa usted en la toma de decisiones para mejorar su comuna o corregimiento



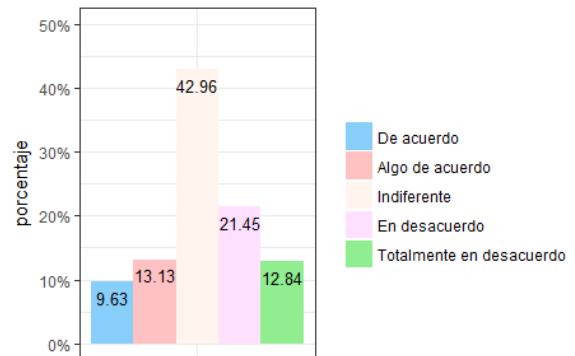
Los liderazgos en su comunidad se concentran en una sola persona



Los liderazgos en su comunidad son activos y proponen mejoras de la calidad de vida

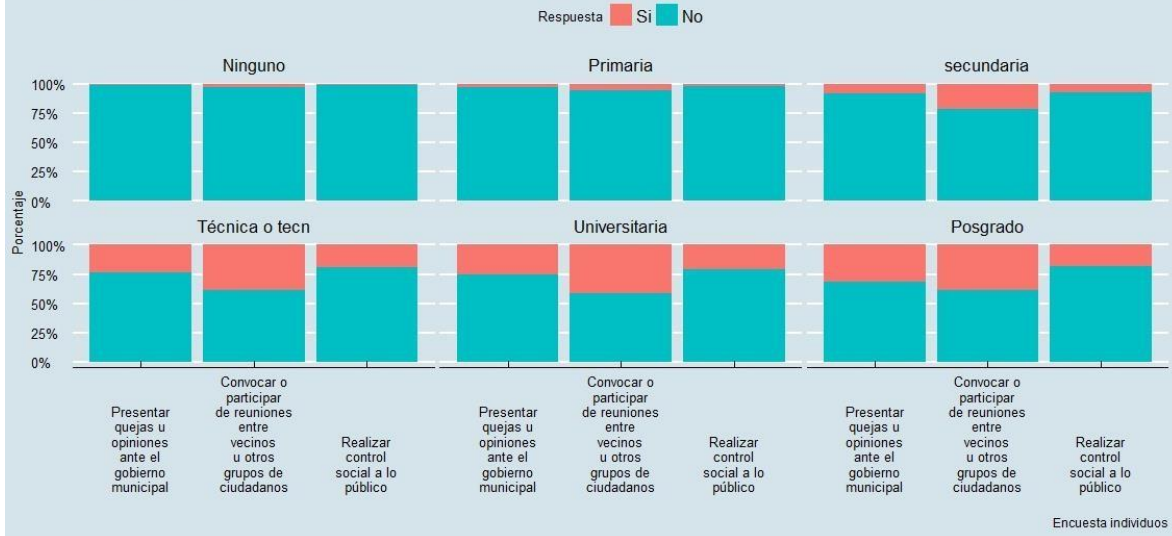


Los liderazgos en su comunidad son honestos

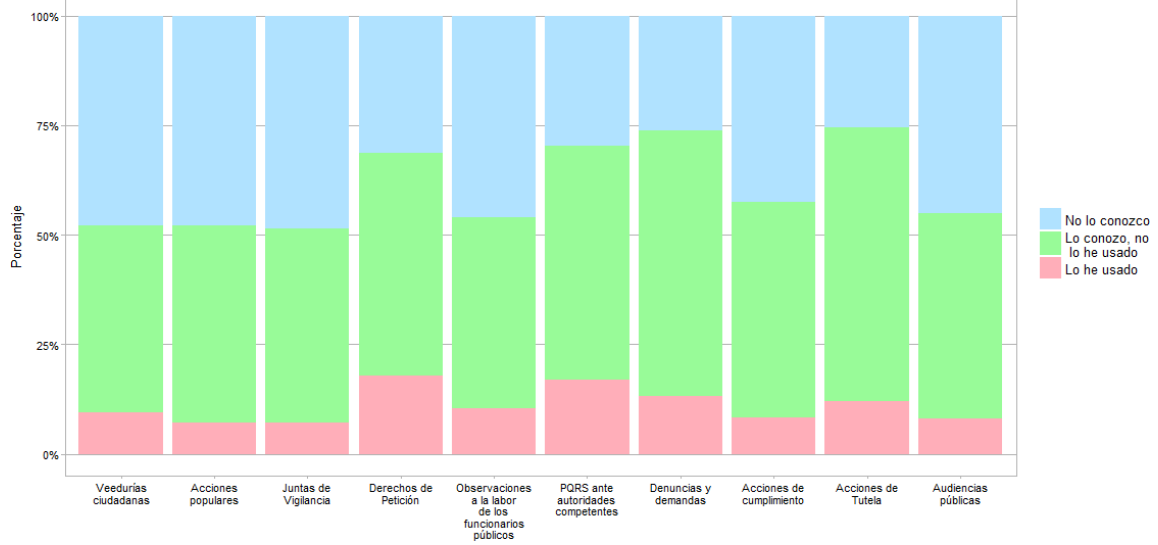


### En el último año ha usado internet para alguno de los siguientes

Según nivel educativo



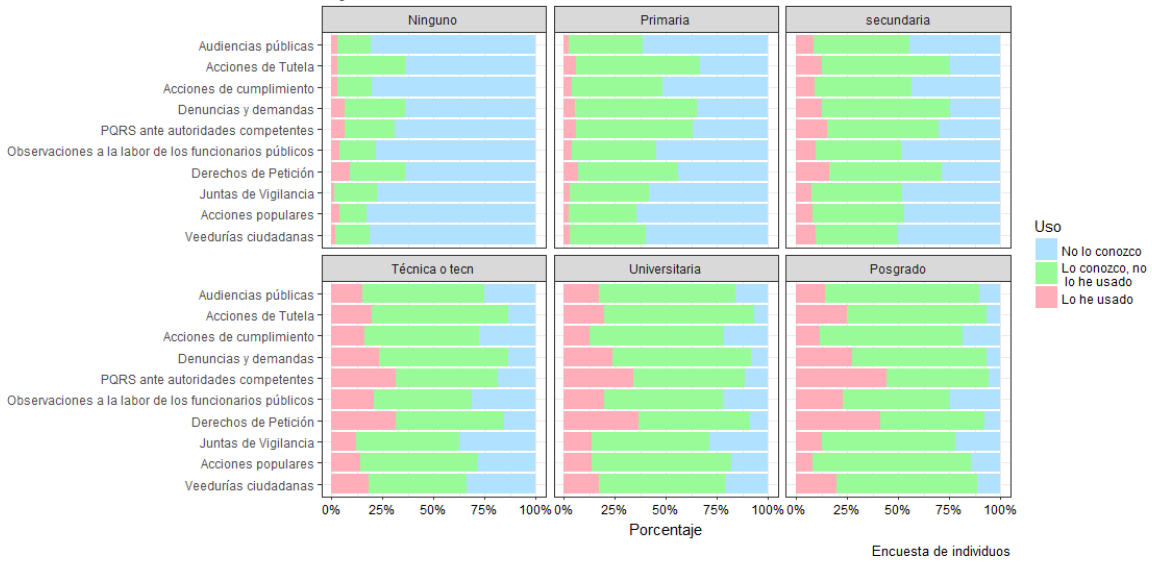
### Conocimiento y uso de mecanismos de control social



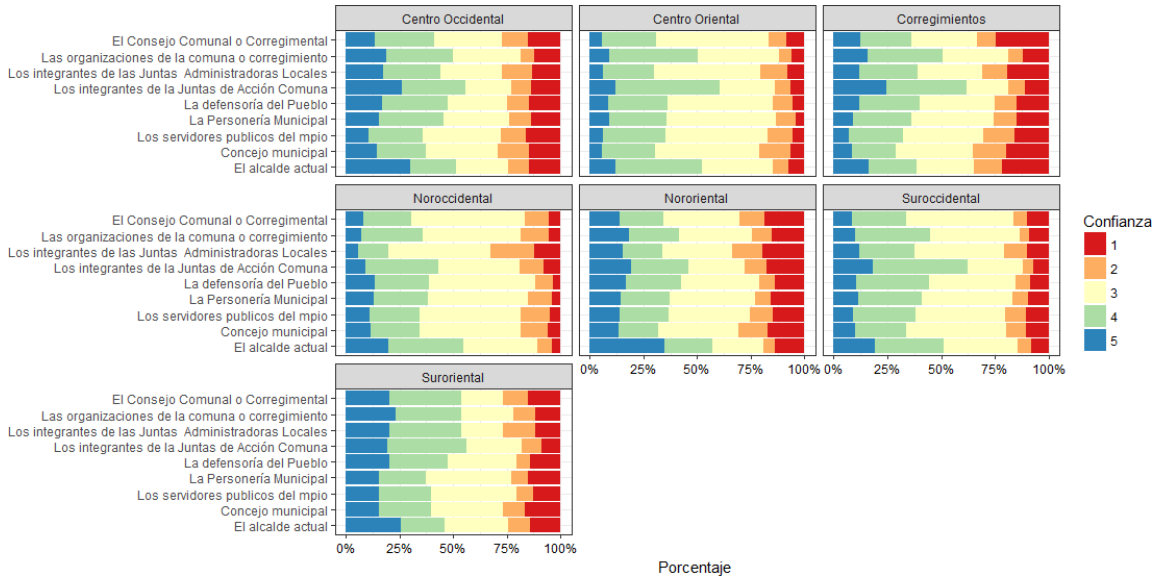


### Conocimiento y uso de mecanismos de control social

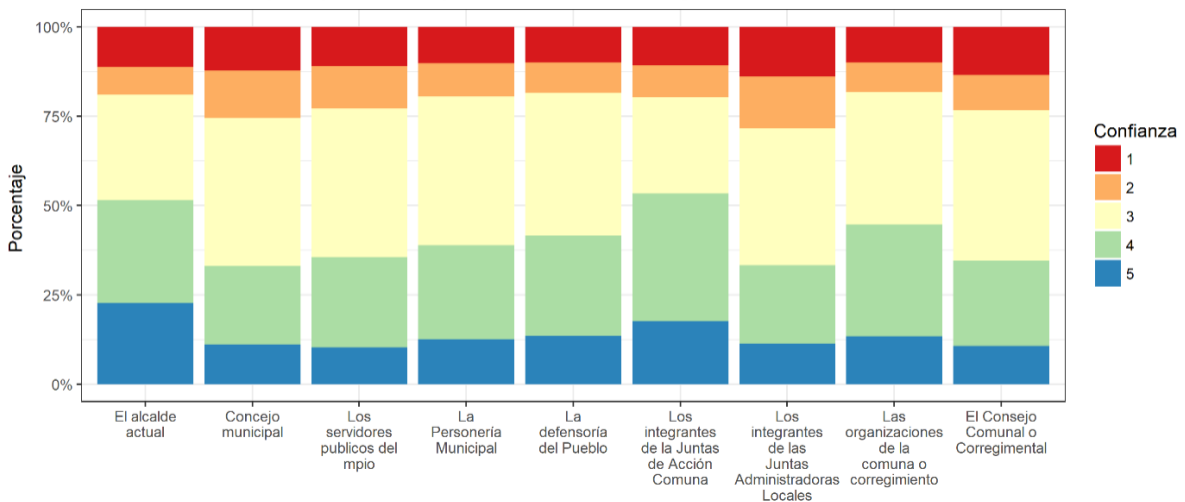
Según nivel educativo

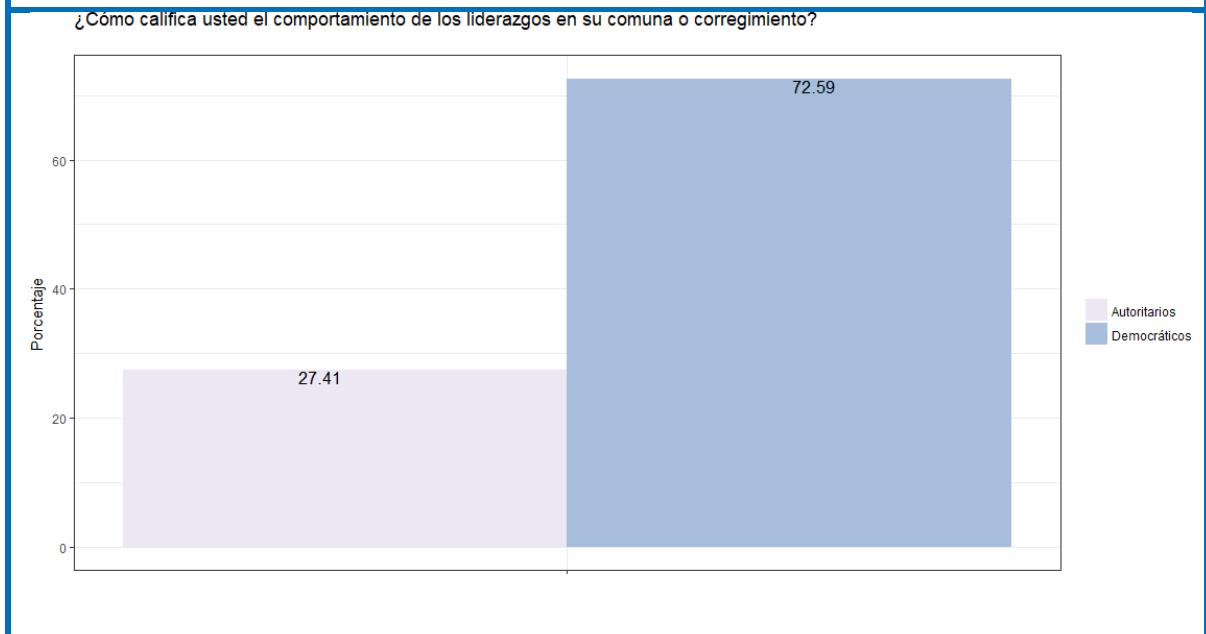
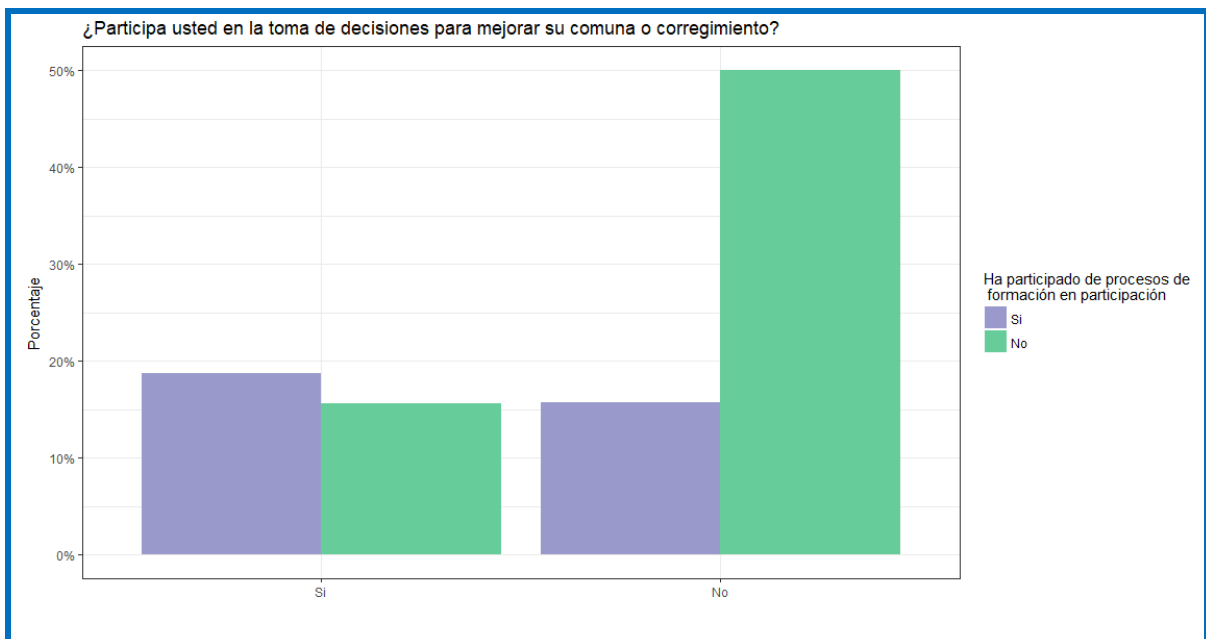


### Califique, siendo 1 poco y 5 mucho, qué tanto confía en los siguientes



### Califique, siendo 1 poco y 5 mucho, qué tanto confía en los siguientes

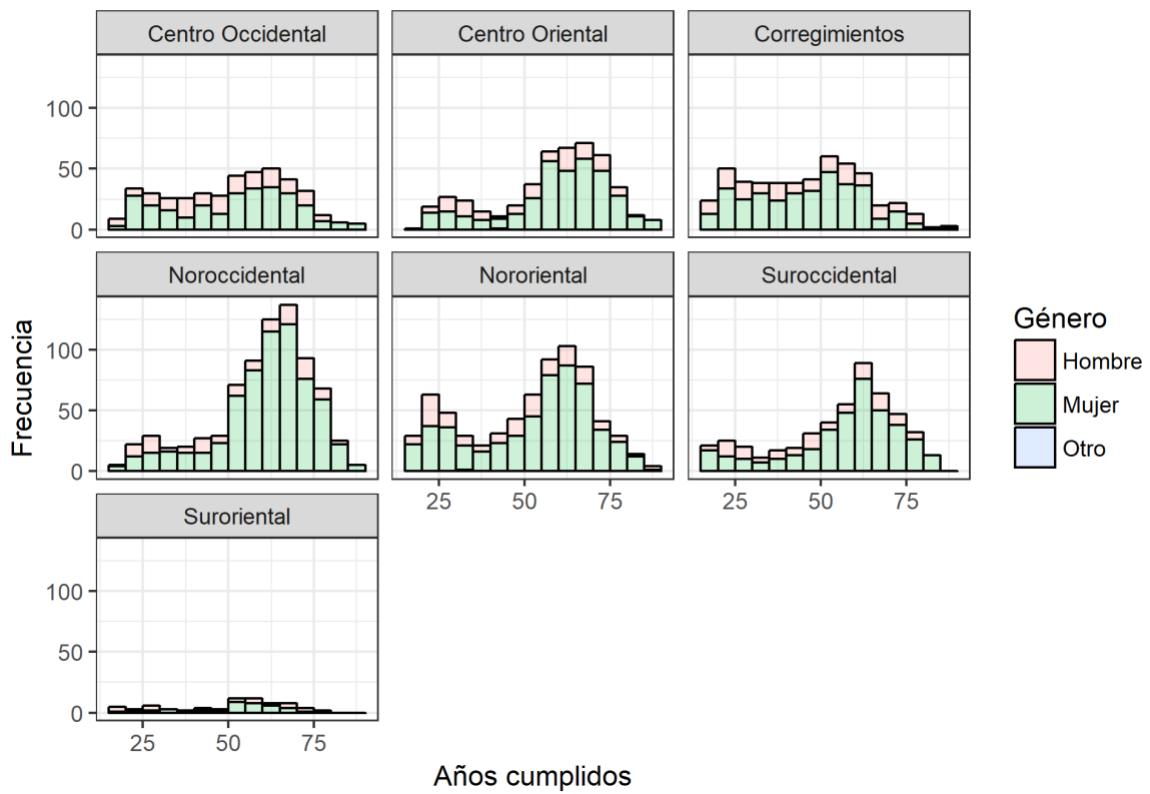




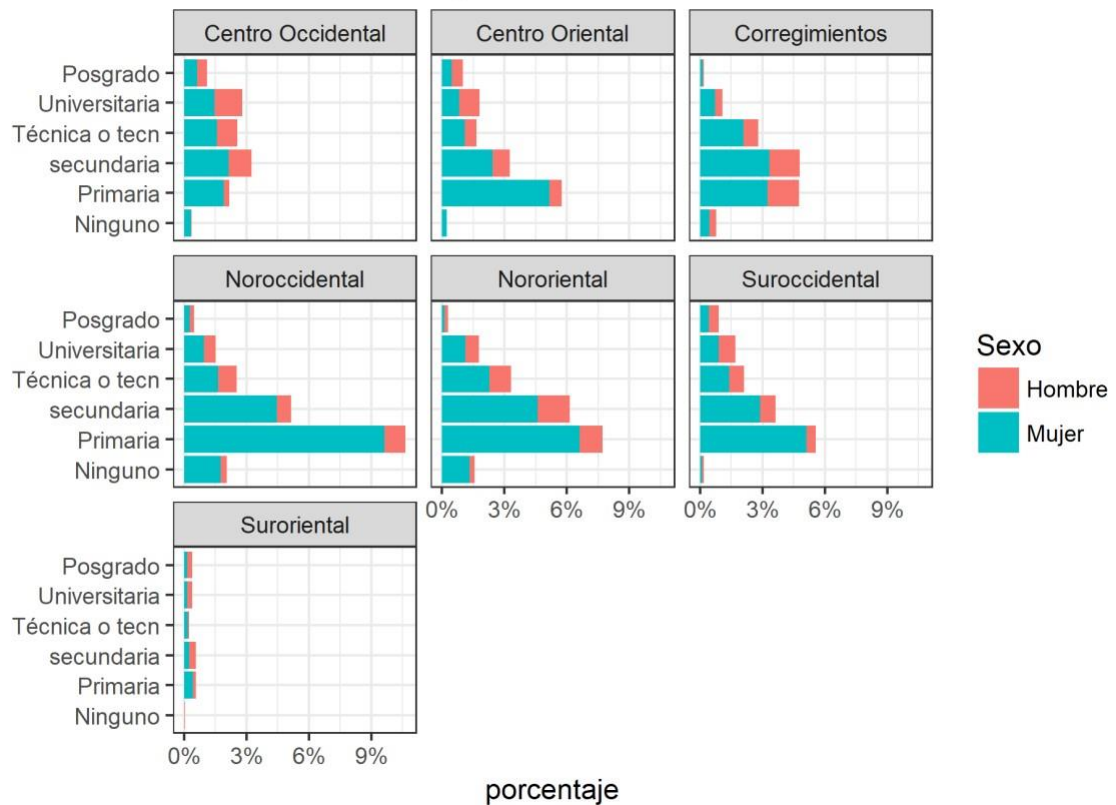
## 6. Diferencias por zonas entre las personas que participan en la ciudad

Los gráficos que se presentan a continuación se diferencian por zona de la ciudad. En este sentido, la interpretación cobra relevancia al comparar entre zonas y con los resultados agregados para la ciudad de Medellín.

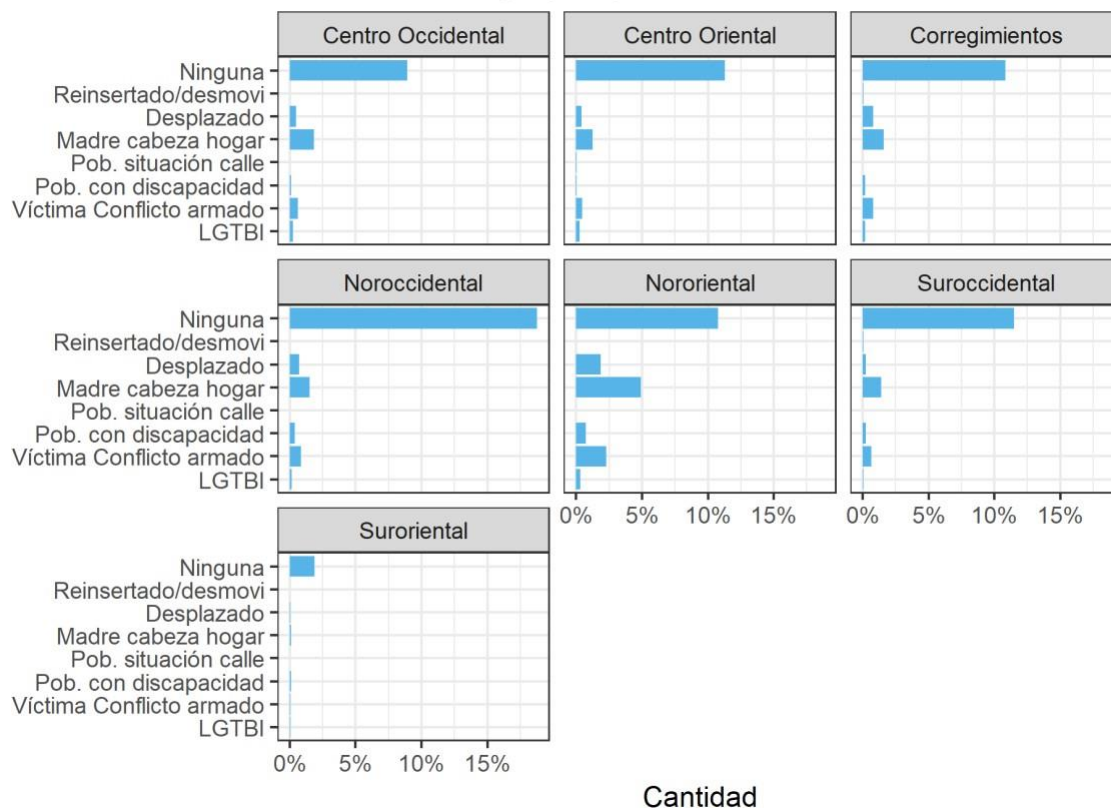
### Edad de la población que participa



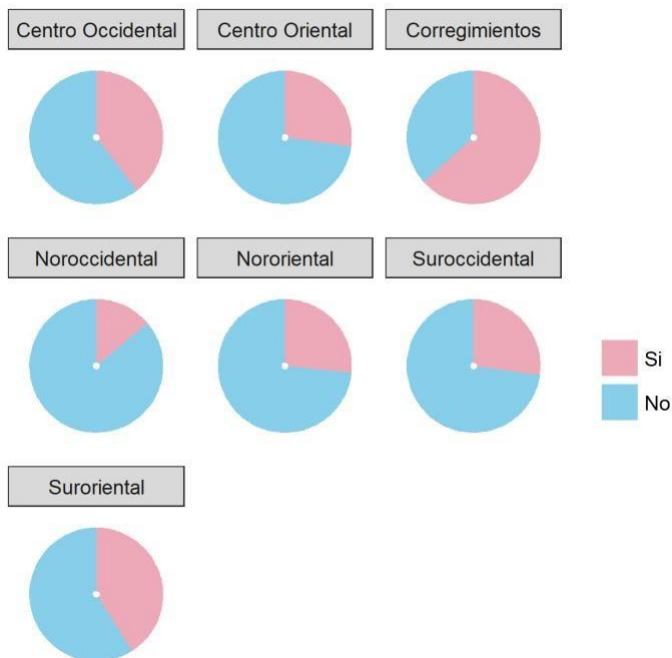
### Nivel educativo según sexo



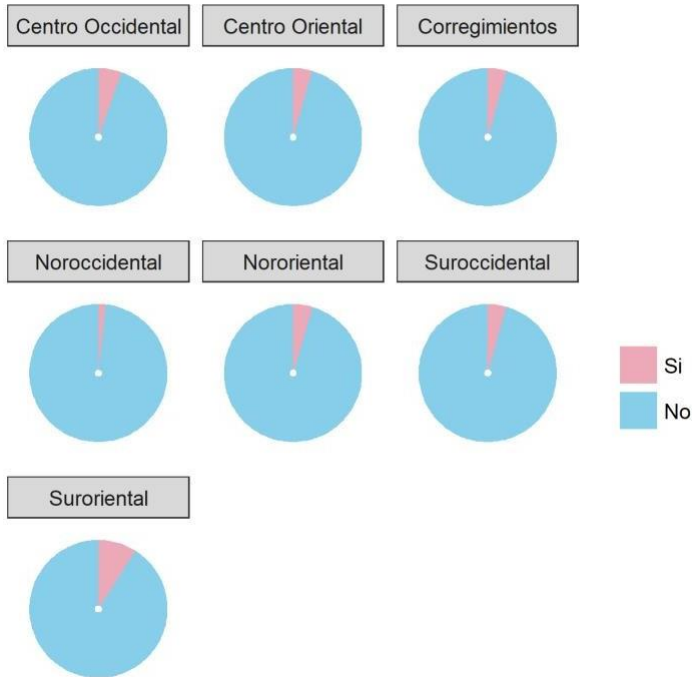
### Pertenencia a grupos poblacionales



### Pertenece a JAC

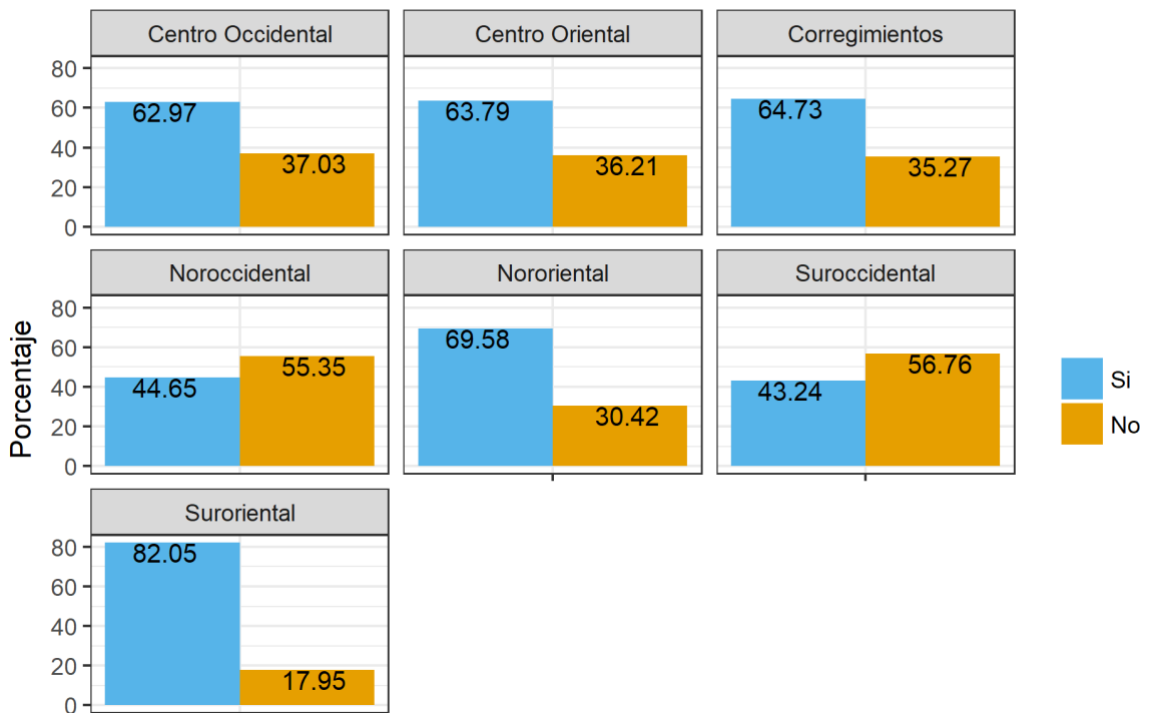


### Pertenece a JAL

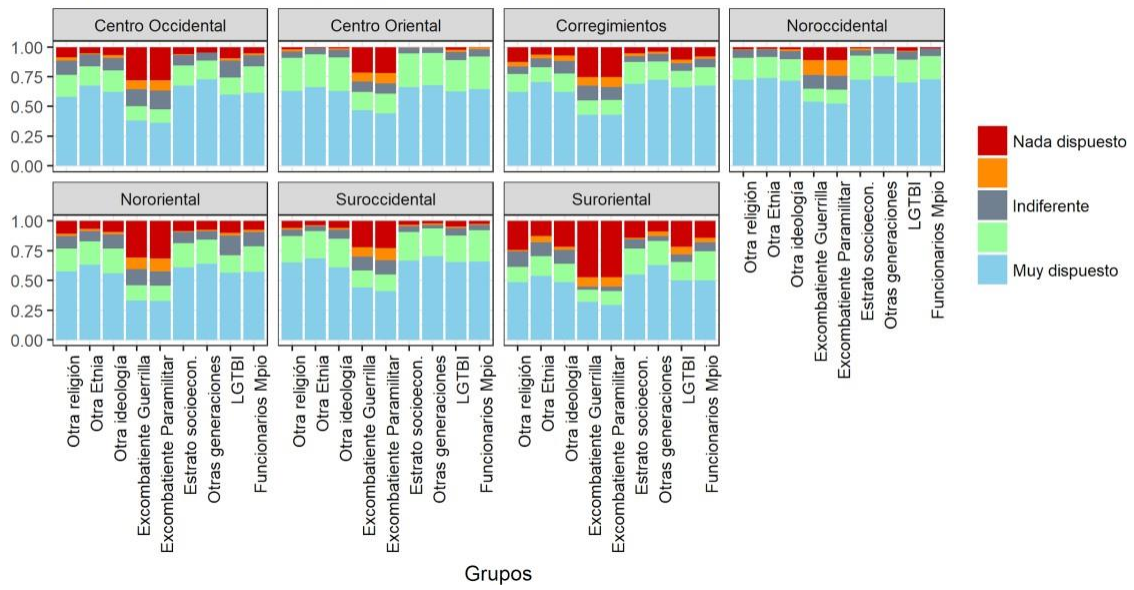


### Ha dejado de participar por falta de

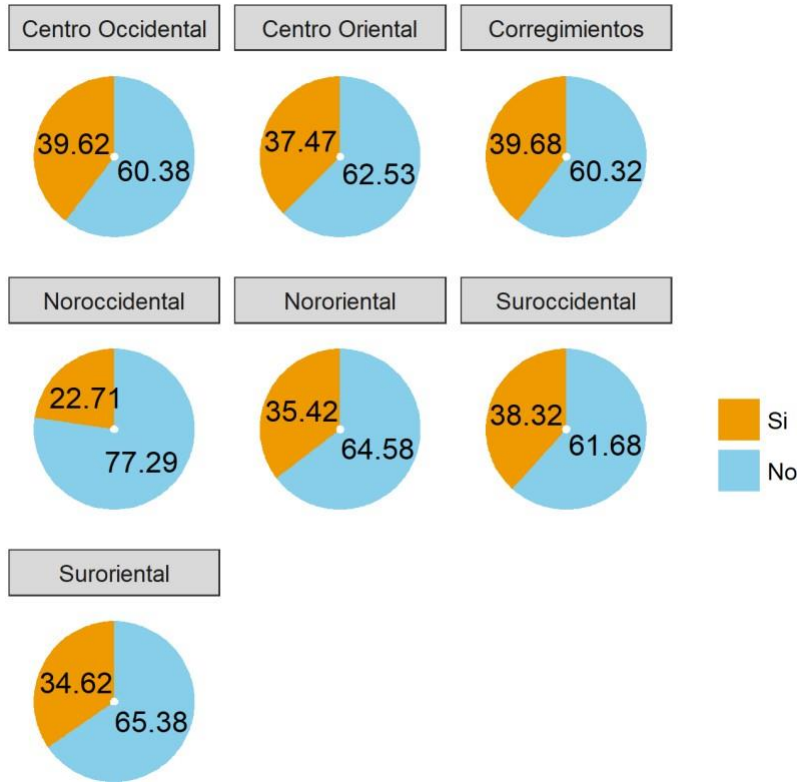
Dinero, tiempo o interés



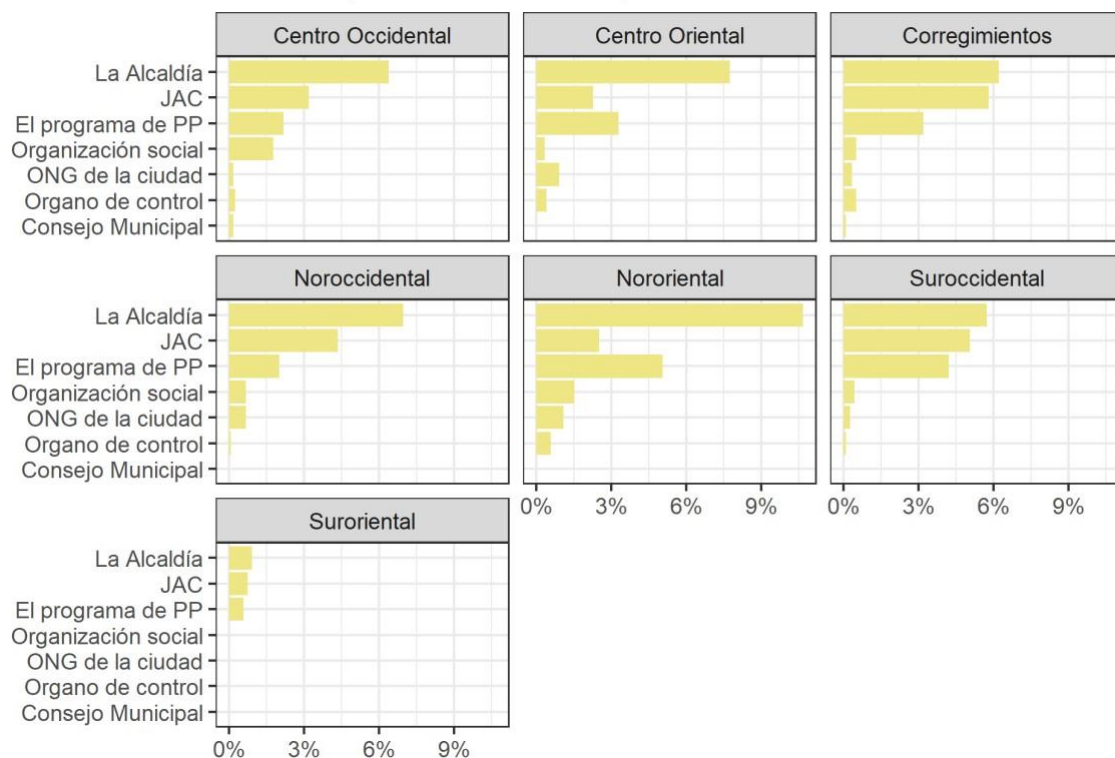
### Disposición a trabajar en equipo con otros grupos



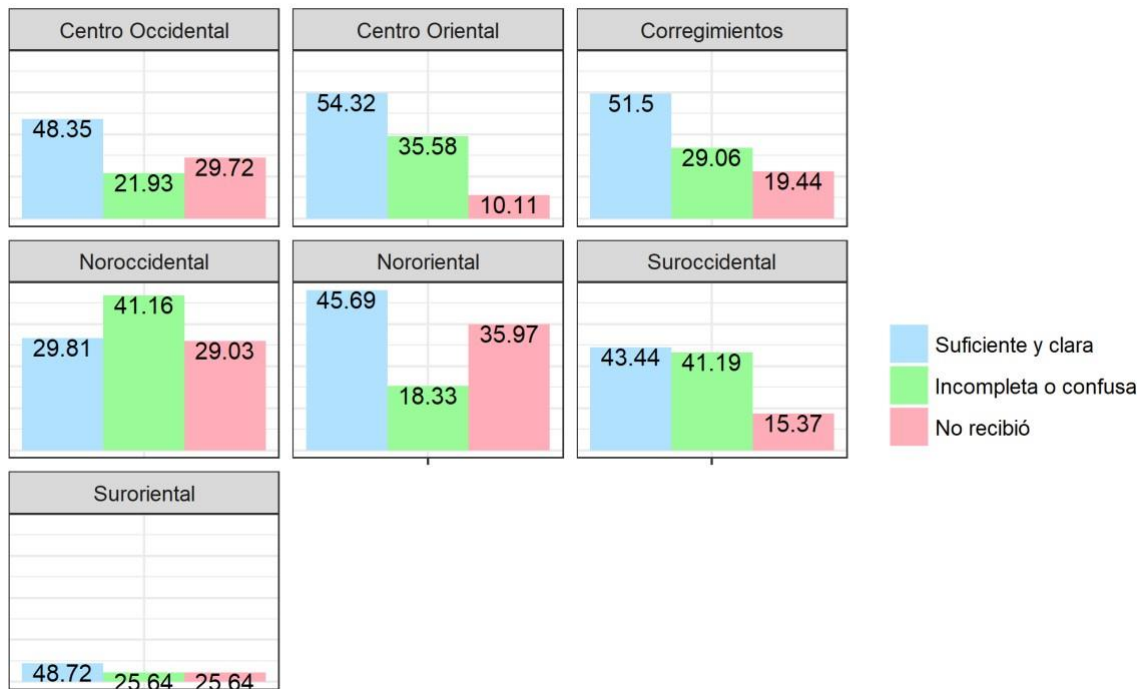
### Participa en proceso de formación ciudadana

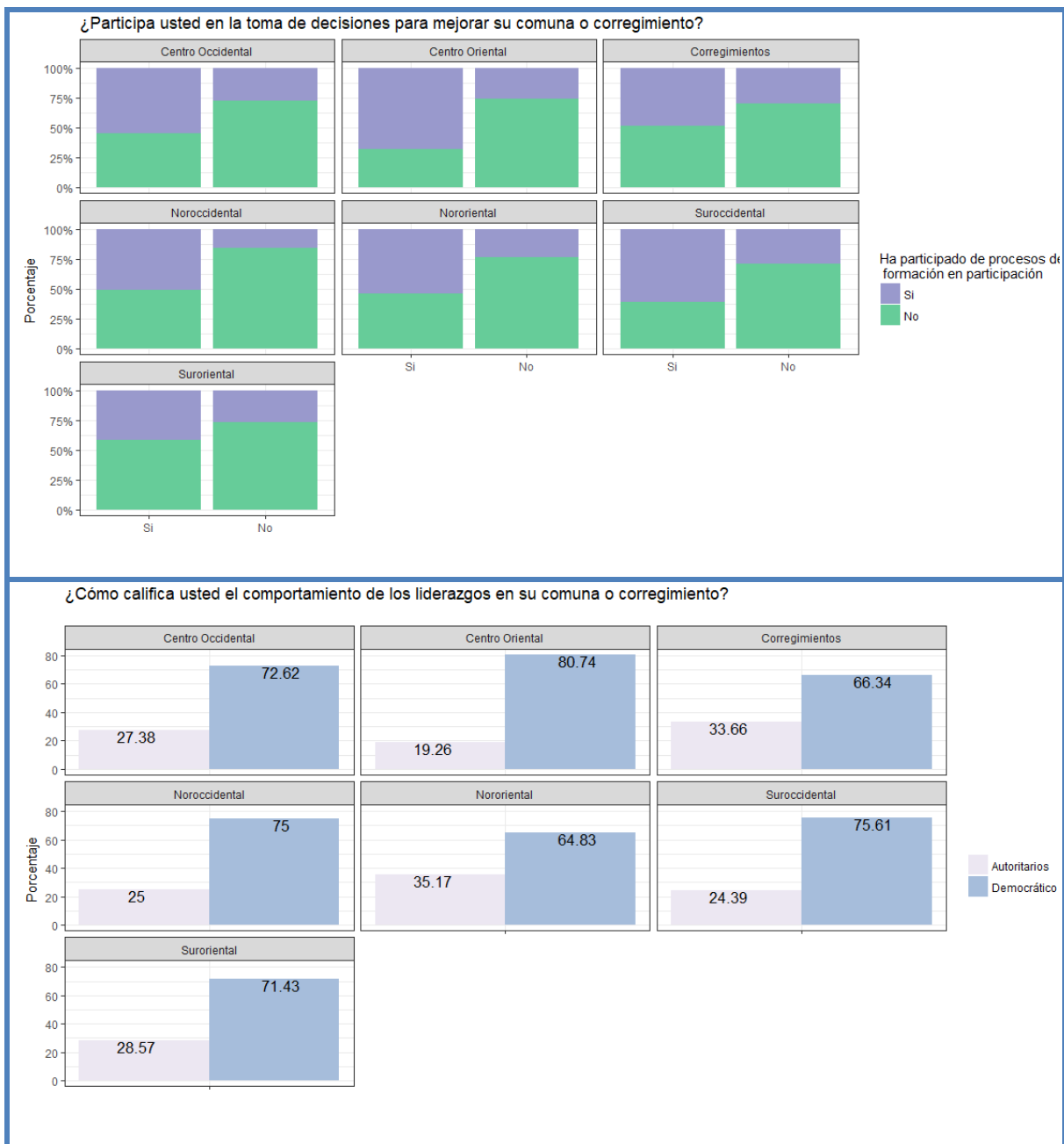


### Actores que convoca a los procesos de formación



### La información que recibió para participar fue:





## 7. Resultados del Índice de Participación Ciudadana: Organizaciones y colectivos

Para obtener los distintos subíndices se utilizó la metodología PCA-OS, seleccionando las variables que presentan las mayores correlación policromas entre sí (por encima de 0,3 en valor absoluto).



Tabla 5. Resultados IPCM global - Organizaciones y colectivos

	Condiciones	Prácticas	Efectos	Resultado agregado
<b>Personas que participan</b>	0,277	0,383	0,350	0,334
<b>Organizaciones o colectivos</b>	0,455	0,525	0,483	0,486
<b>Resultado agregado</b>	0,366 (0,27+0,45)/2	0,454 (0,38+0,52)/2	0,416 (0,35+0,48)/2	<b>0,411</b> <b>(0,36x0,454x0,416)^(1/3)</b>

El IPCM de Organizaciones y colectivos en Medellín es de 0,486 siendo de 0,455 para la dimensión de Condiciones, 0,525 para la de Actores y Prácticas y 0,483 para la de Efectos.

Dado que la unidad de análisis de organizaciones no se puede garantizar que sea desagregable por zona, para proporcionar referentes que permitan contextualizar los datos reportados en la tabla, valga decir que 293 de las organizaciones encuestadas obtienen índices individuales que están por debajo del valor promedio de 0,48, esto significa el 48,6% de las organizaciones.

Cuartil	Valor del Índice	Cantidad de Organizaciones por debajo del valor
Mínimo	0,19	0
1	0,39	25,75%
2	0,48	48,67%
3	0,56	74,25%
Máximo	0,77	100%

### Detalles de las dimensiones del IPCM para Organizaciones y colectivos

Recuérdese que la interpretación se hace sobre las dos componentes principales, tomando la dirección y la posición con respecto al punto de origen. En particular, el componente uno se analiza desde el eje horizontal y la componente dos desde el eje vertical. Entonces, cuando las variables se acercan más a cero de una de las componentes implica que su aporte es poco significativo para dicha componente, pero puede contrastar que su aporte se concentre en otra

componente. Ahora bien, de la concentración de las variables y su contribución a la explicación de la componente, se procede a la interpretación de una forma deductiva. Veamos el resultado para las organizaciones.

### A. Condiciones Territoriales de la Participación

La dimensión de Condiciones territoriales de la participación comprende preguntas que inquietan a las organizaciones sobre aquellos elementos materiales o inmateriales que se requieren para ejercer de manera adecuada y ágil el derecho a la participación ciudadana. Tras implementar la metodología PCA-OS se obtiene que las dos primeras componentes explican el 58,6% de la variabilidad de los datos.

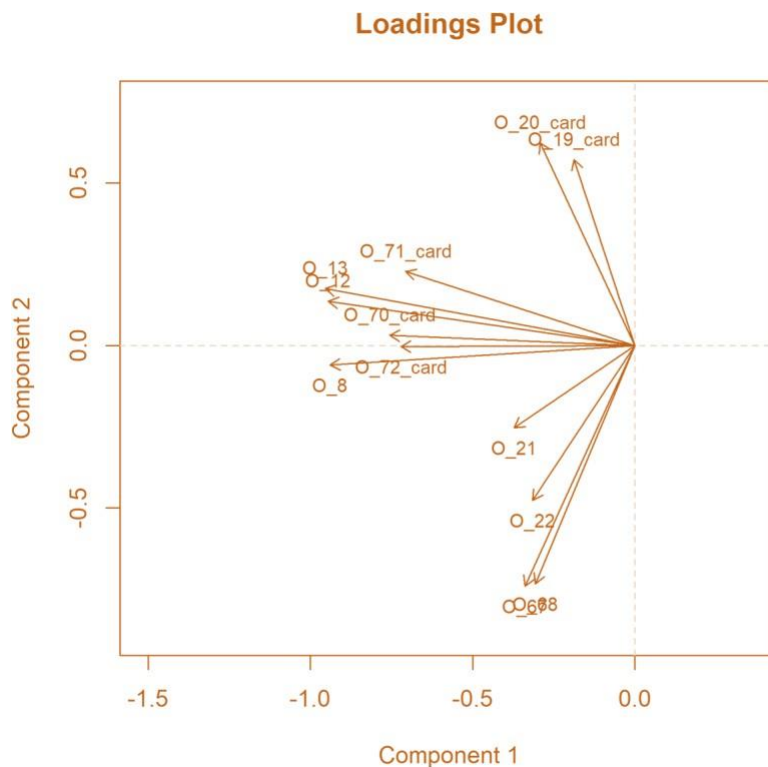
#### *Condiciones territoriales de participación: Varianza explicada por cada componente*

Componente	%
1	40,3%
2	18,3%
3	10,6%
4	8,6%

En relación al primer componente, representado por el eje horizontal, se observa que todas las variables o preguntas apuntan hacia la dirección izquierda. Por tanto, el negativo del primer componente se podría tomar como un constructo que da cuenta de la pertinencia de las condiciones de la participación para las organizaciones. Cabe resaltar que las preguntas O\_19, O\_20 sobre amenazas e intimidaciones, O\_22 sobre cantidad de personas que acogen los llamados a participar de las organizaciones, O\_67 y O\_68 sobre facilidad de acceso a información local e información relevante a la participación ciudadana en las web de la alcaldía, aportan poco al primer componente, lo cual se deduce de su cercanía a la coordenada cero con respecto al eje horizontal.

Por otro lado, aportan de manera relevante al primer componente las preguntas O\_8 sobre citación hacia colectivos a espacios de formación, O\_12 y O\_13, sobre acceso a espacio físico de reunión O\_70, O\_72, sobre calidad y transparencia de la información proveída por la alcaldía, O\_71 sobre calidad de la información suministrada por las organizaciones. Ahora

bien, precisamente esta agrupación de preguntas es poco relevantes en relación al segundo componente, representado por el eje vertical, pues se encuentran cercanas a la coordenada cero con respecto al eje vertical.



En contraste, las preguntas que poco puntuaban en el primer componente, sí son relevantes para el segundo componente. En particular, el segundo componente opone las preguntas O\_19, O\_20 sobre amenazas e intimidaciones a las preguntas O\_21 sobre cantidad de asistentes frecuentes a la organización o colectivo, O\_22 sobre cantidad de personas que acogen los llamados a actividades de las organizaciones, O\_67 y O\_68 sobre facilidad de acceso a información local e información relevante a la participación ciudadana en las web de la alcaldía. De esta manera, el primer componente enfatiza la facilidad de acceso a espacios de reunión y la *calidad* de la información que pueden consultar las organizaciones o que ponen a disposición las mismas organizaciones, mientras el segundo componente enfatiza el riesgo de un ambiente inseguro y la *facilidad* de acceso a la información.

Para facilitar la interpretación del subíndice de condiciones, se tomará el promedio del negativo de ambos componentes, para que los aspectos favorables apunten en las direcciones positivas. En general, es una conversión que no altera el cálculo de la componente, pero, permite más intuición en el análisis.

## B. Actores y Prácticas de la Participación

La dimensión de Actores y prácticas de la Participación da cuenta de las maneras en la cual ejercen las organizaciones y sus miembros ejercen este derecho, y qué grupos representan. Las dos primeras componentes obtenidas para este subíndice suman el 40,8% de la variabilidad de los datos.

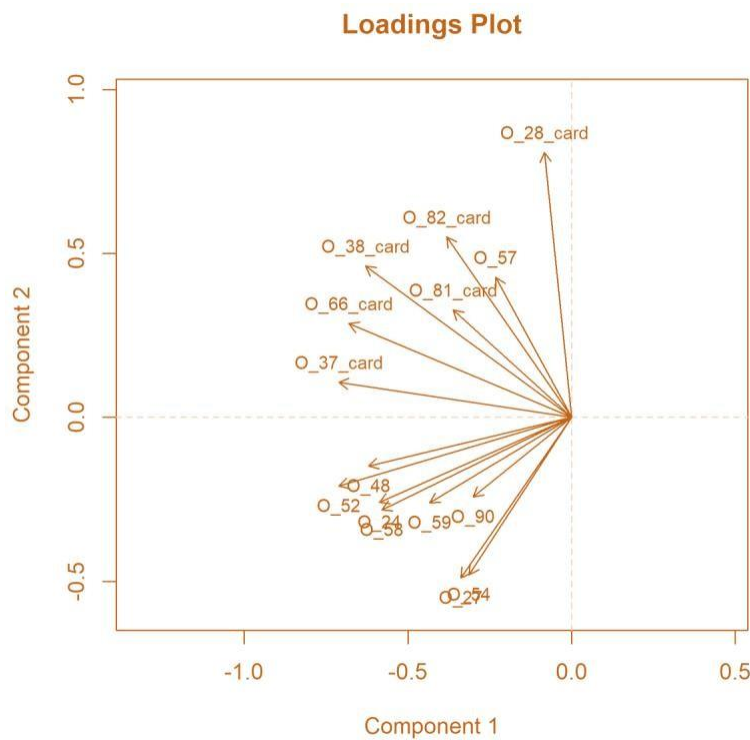
Componente	%
1	25,0%
2	15,7%
3	9,3%
4	7,7%

El primer componente agrupa todas las preguntas en dirección negativa. Por su parte, el segundo componente, representado por el eje vertical, genera dos agrupaciones.

Por una parte se tiene un agrupamiento donde se encuentran las preguntas O\_28 sobre intensidad conflictos con la administración municipal, O\_37 sobre cantidad de canales de comunicación de la organización, O\_38 sobre tipos de información puesta a disposición al público por parte la organización (nivel de transparencia informativa), O\_57 que inquiera sobre la difusión de las rendiciones de cuentas propias, O\_66 acerca de tipos de información que consulta el colectivo las web de la alcaldía, O\_81 acerca de la calificación que otorga la organización/colectivo a otros líderes, O\_82 acerca de la calificación que otorga de líderes internos.

Por otro lado, el agrupamiento restante reúne las preguntas O\_24 sobre acciones de articulación con otros colectivos, O\_27 existencia de conflictos con la administración municipal, O\_48 oferta formativa de la organización, O\_52 alianzas con otras organizaciones, O\_54 rendición de cuentas por parte del colectivo, O\_58 participación del colectivo en las rendiciones de cuentas de entidades públicas, O\_59 solicitud de rendición de cuentas hacia entidades públicas, O\_90 rotación del liderazgo.

De esta manera, el primer agrupamiento enfatiza la apertura de las organizaciones a proporcionar información y los tipos de liderazgos, mientras el segundo agrupamiento resalta aspectos relacionados con los ejercicios de rendición de cuentas y la cooperación con otros colectivos. De esta manera, las ponderaciones de la segunda componente se segmentan para obtener dos constructos adicionales que añadidos al primer componente arrojan el subíndice de Actores y prácticas de la participación.

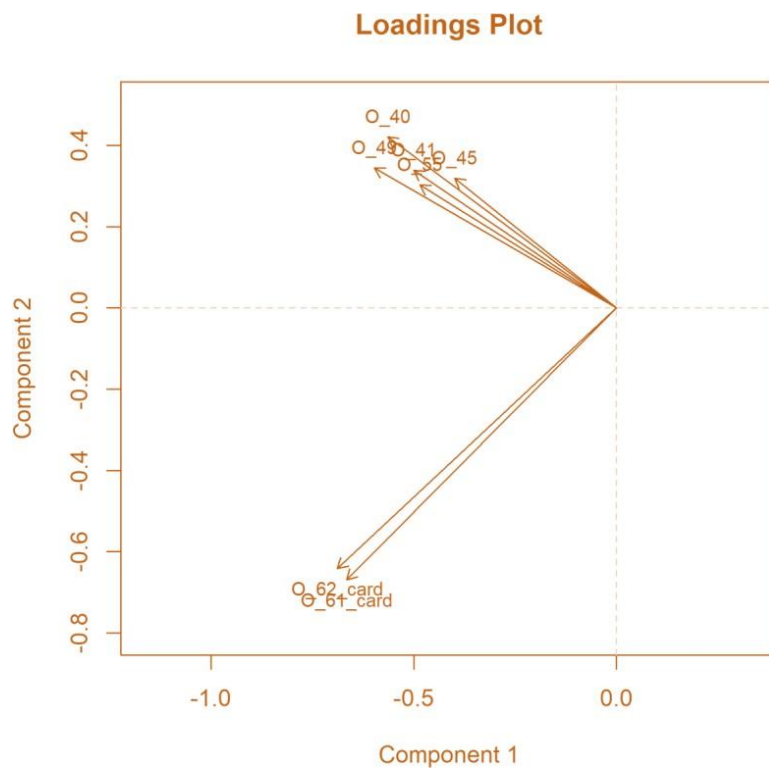


### C. Efectos de la Participación

La dimensión de efectos pretende mirar la percepción de la incidencia del ejercicio del derecho de participación sobre el entorno de la organización o colectivo. Las dos primeras componentes obtenidas captan el 53% de la variabilidad de los datos.

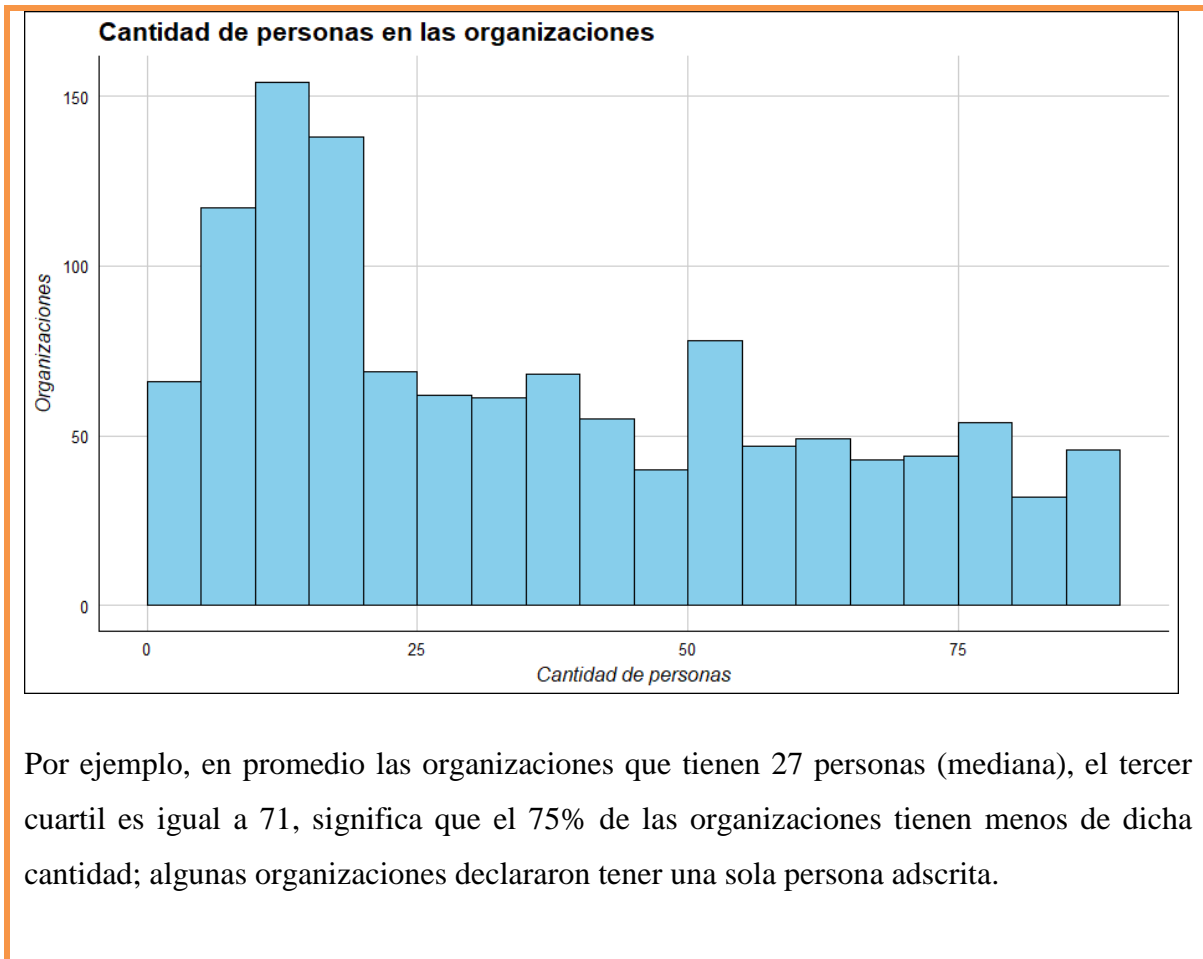
Componente	%
1	31,9%
2	20,9%
3	15,1%
4	11,3%

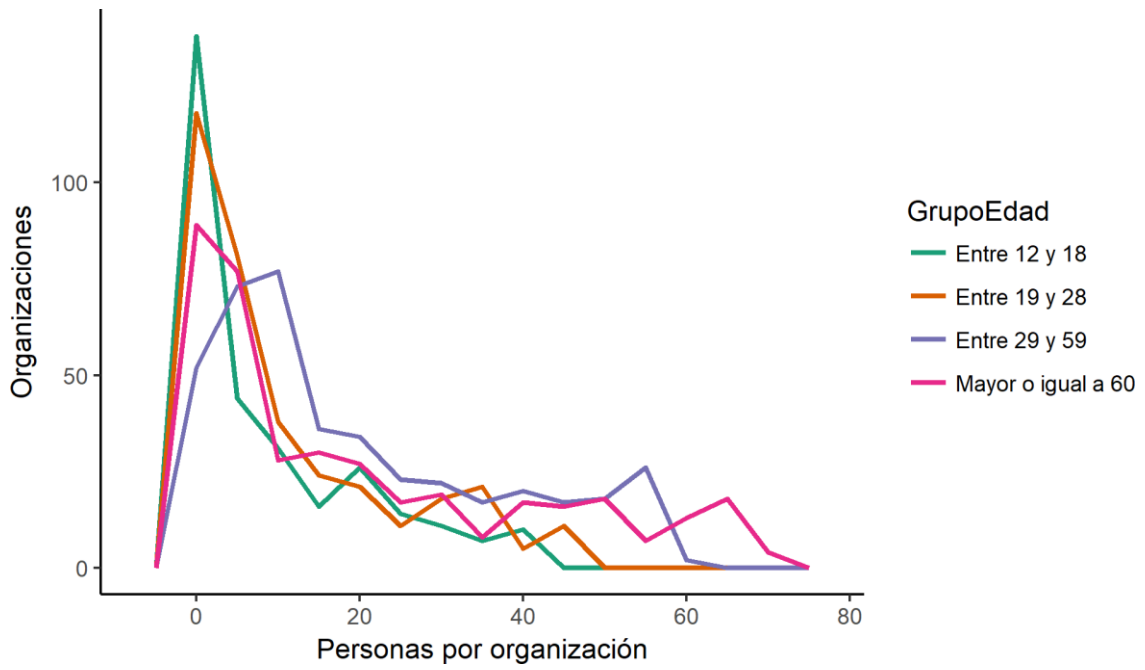
A partir de la visualización de los dos primeros componentes, se observa que se generan dos agrupamientos. Por un lado se tienen las preguntas O\_40 y O\_41 sobre percepción de incidencia de las acciones de la organización, O\_45 sobre efectividad de esas acciones, O\_49 y O\_55 sobre capacidad de convocatoria de las organizaciones a espacios formativos y de rendición de cuentas. Por el otro lado, se agrupan las preguntas O\_61 y O\_62 sobre equidad percibida de las acciones emprendidas por administración municipal y organizaciones o colectivos. Estos agrupamientos son producidos en relación al segundo componente, puesto que en relación al primer componente todas las preguntas apuntan en dirección negativa. Por tanto, el negativo del primer componente, y el segundo componente conforman el subíndice de efectos.



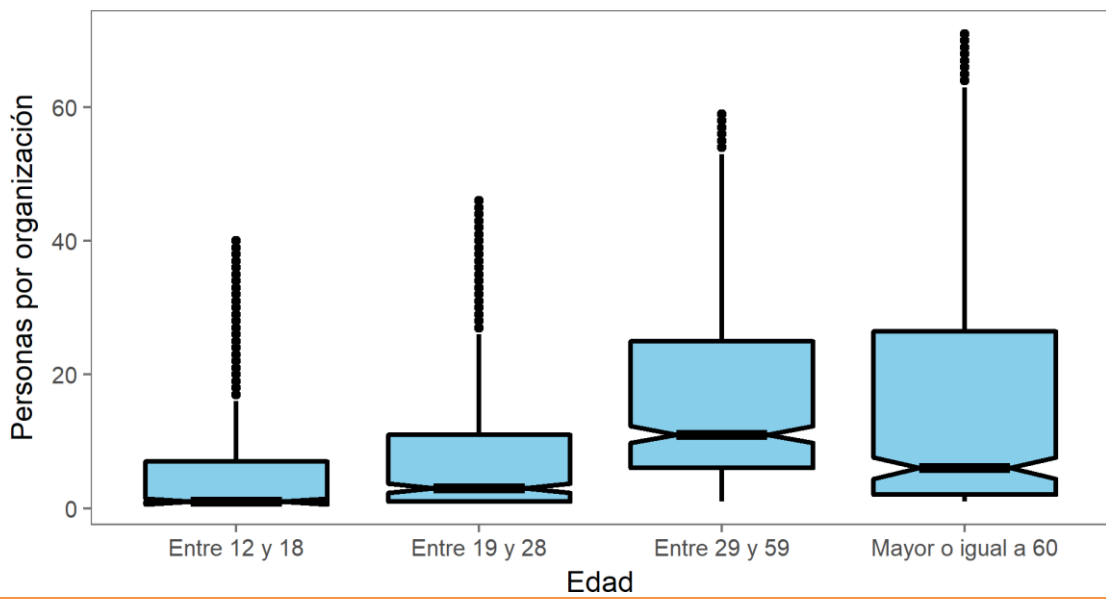
## 8. Características de las Organizaciones y colectivos

Las Organizaciones y colectivos de la ciudad tienen una serie de características que pueden ayudar al análisis de su estructura y composición:





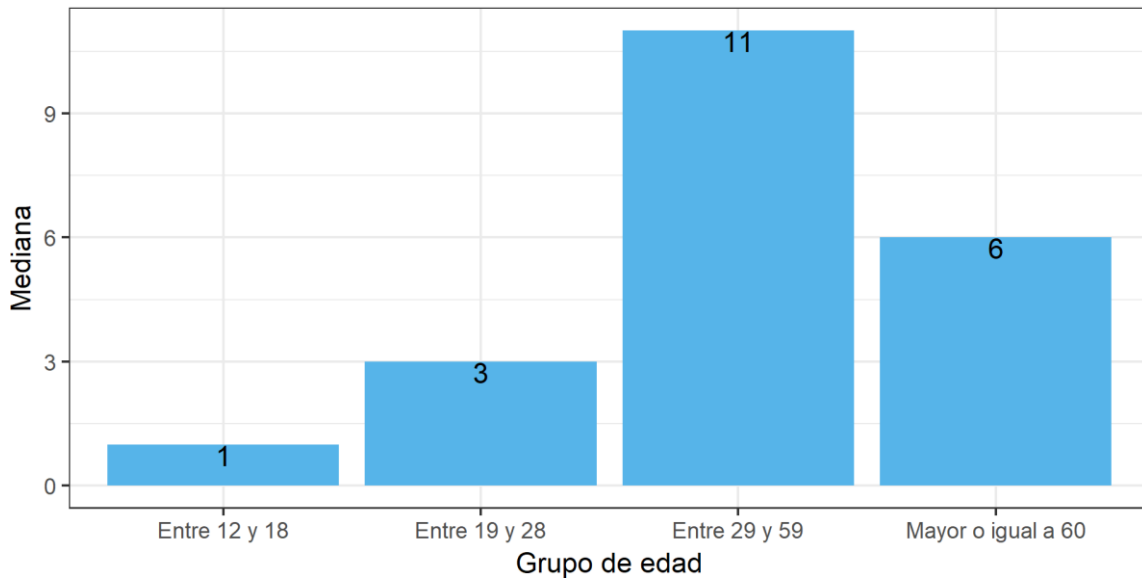
Comparación de distribución por grupo de edad





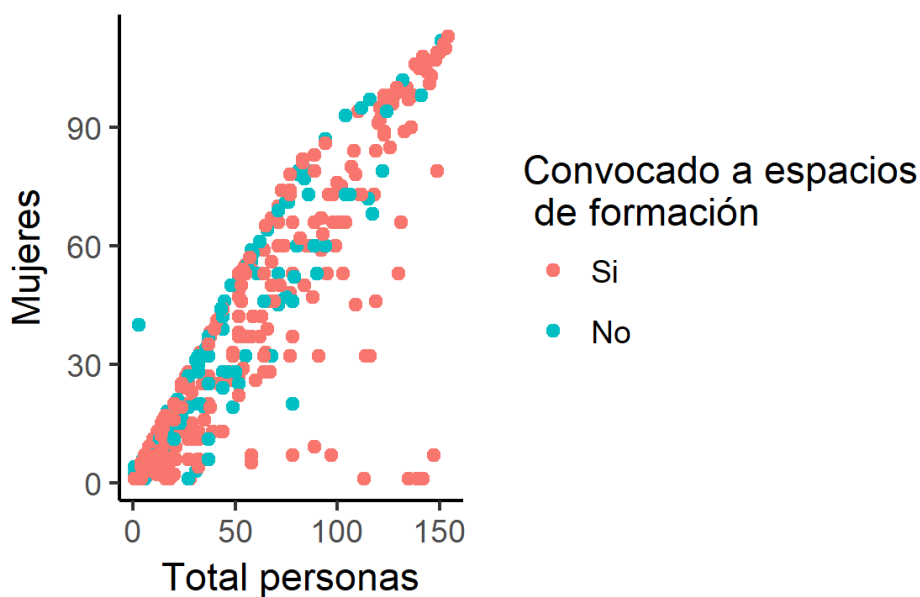
## Mediana de la cantidad de personas por organización

Según grupo de edad



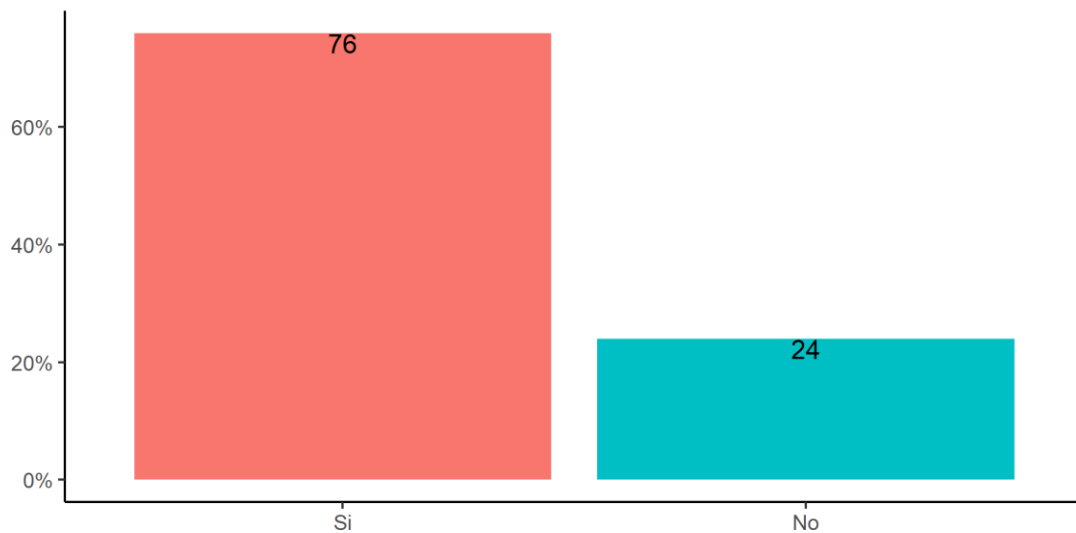
Las organizaciones tienen mayor proporción de población en edad de 29 a 59 años. Un colectivo típico lo conforman 11 personas entre 29 y 59 años, 6 personas mayores a 60 años, 3 personas entre 19 y 28 años y un menor de edad; de ellos, el 41% serían mujeres, relación equilibrada con los hombres, aunque contrasta con la información de personas donde se observa que la mayoría de población que participa son mujeres dedicadas a los oficios del hogar.

## Personas en la organización



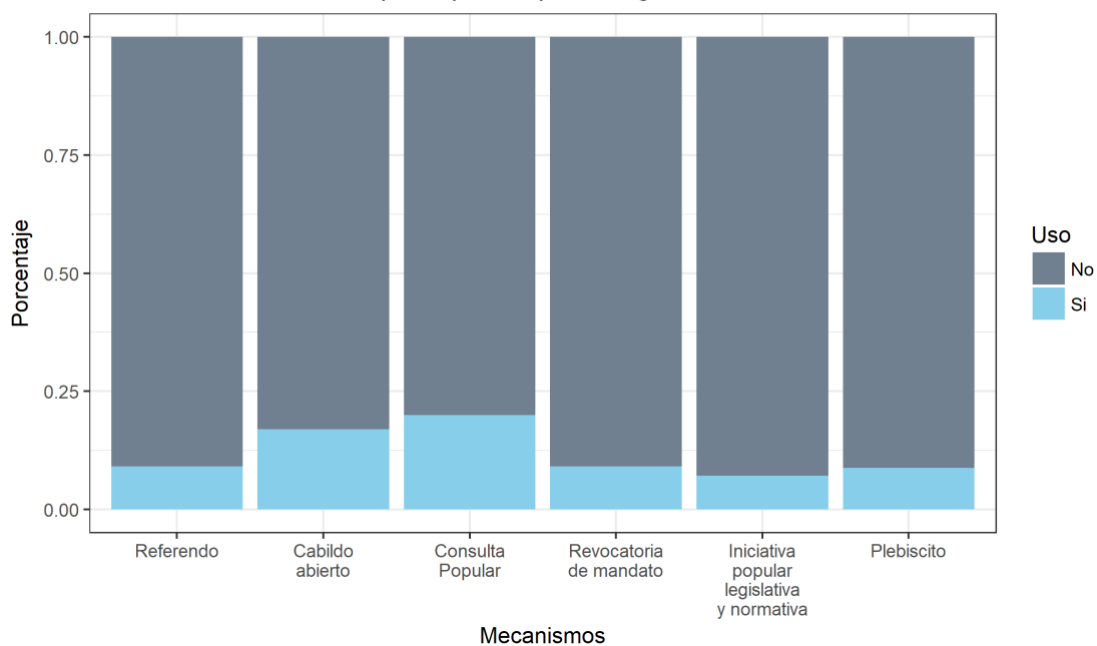
De acuerdo a la cantidad de personas declaradas por las organizaciones, se estima que un 41% son mujeres, por lo que se observa una relación directa y positiva entre el total de personas en la organización y la cantidad de mujeres en la misma.

Ha sido convocado a espacios de formación

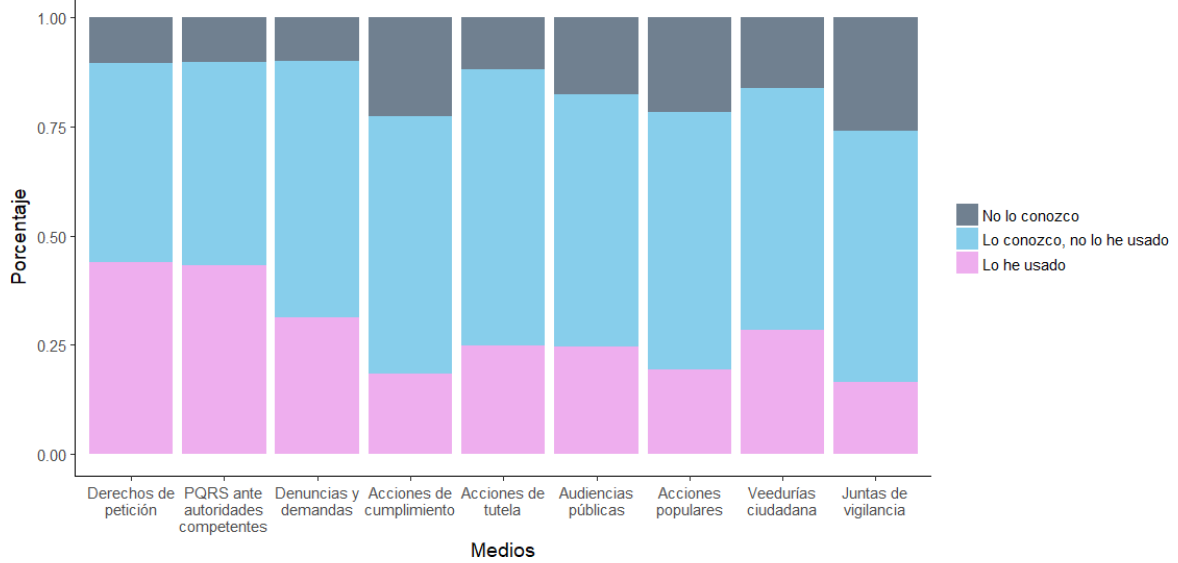


También es importante señalar que el 76% de las organizaciones han sido convocadas a espacios de formación, pero son escasas las organizaciones que han usado los mecanismos de participación como referendo, cabildo abierto, consulta popular, revocatoria del mandato, iniciativa popular y plebiscito.

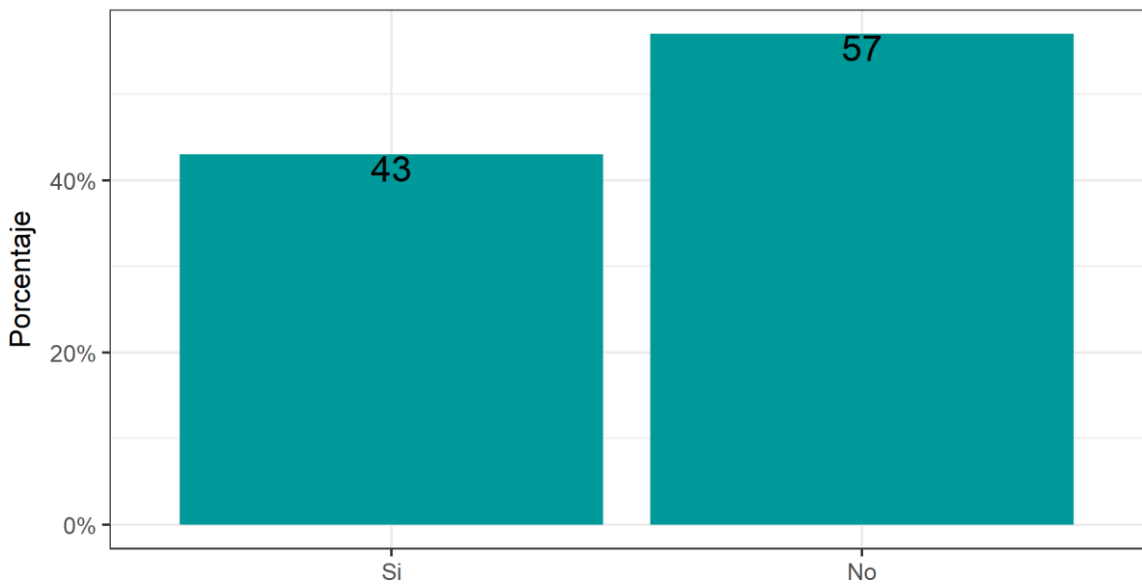
Uso de mecanismos de participación por la organización



En los últimos 24 años, cuáles de los siguientes medios ha usado o conoce su organización

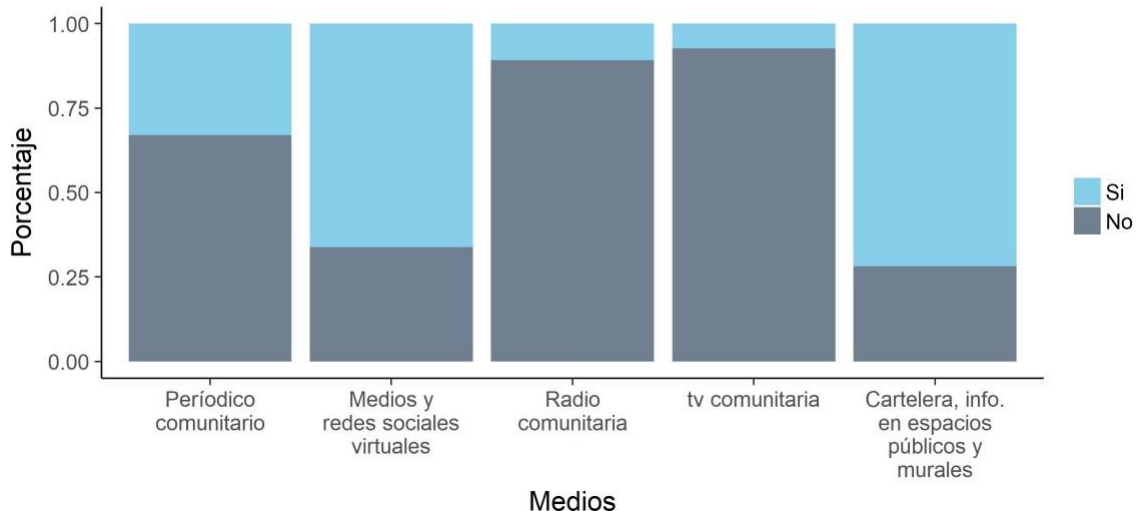


Considera que su organización representa un grupo minoritario



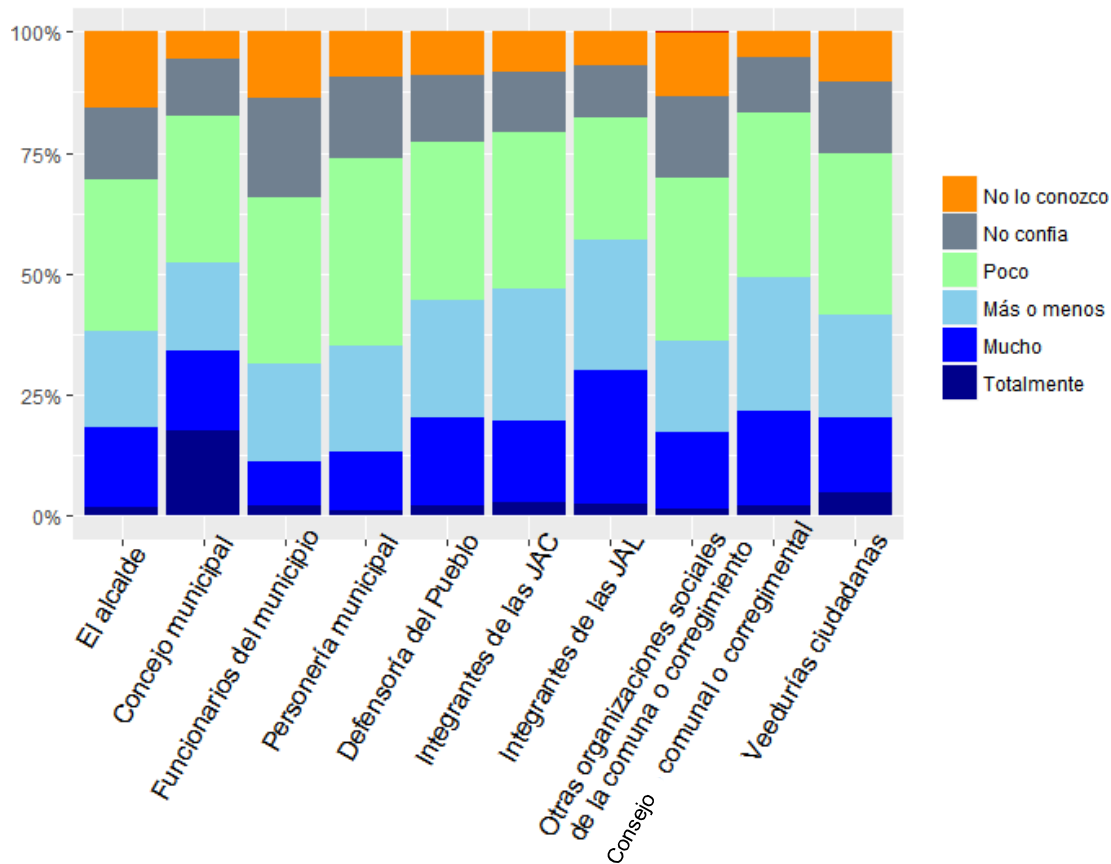
Ahora bien, el 43% de las organizaciones considera que representa a un grupo minoritario en la ciudad de Medellín.

### Su organización promueve y ofrece información para participar

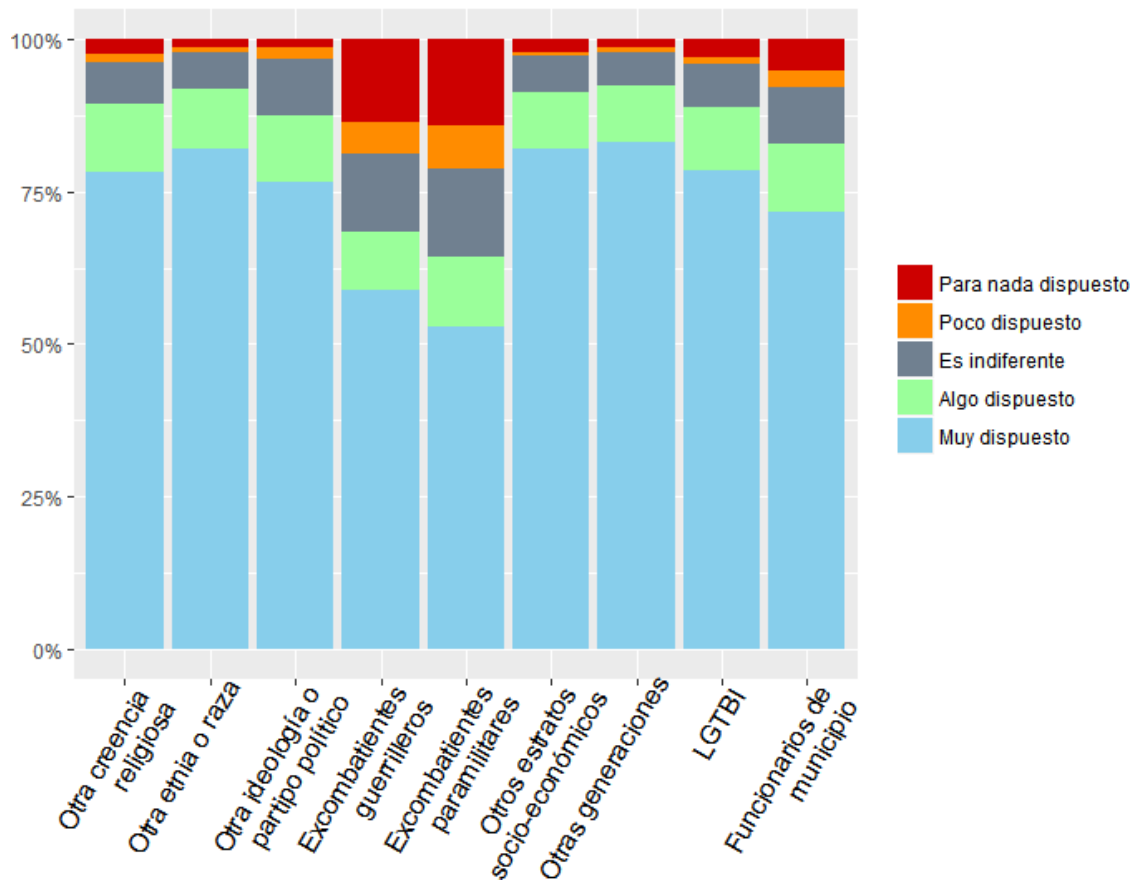


Los dos medios que más usan para promover la participación son las redes sociales virtuales (usado por el 66% de las organizaciones) y las carteleras o información en espacios públicos como murales (usado por el 72% de las organizaciones); en contraste, la radio comunitaria la usan el 10% de las organizaciones y la televisión comunitaria el 7%.

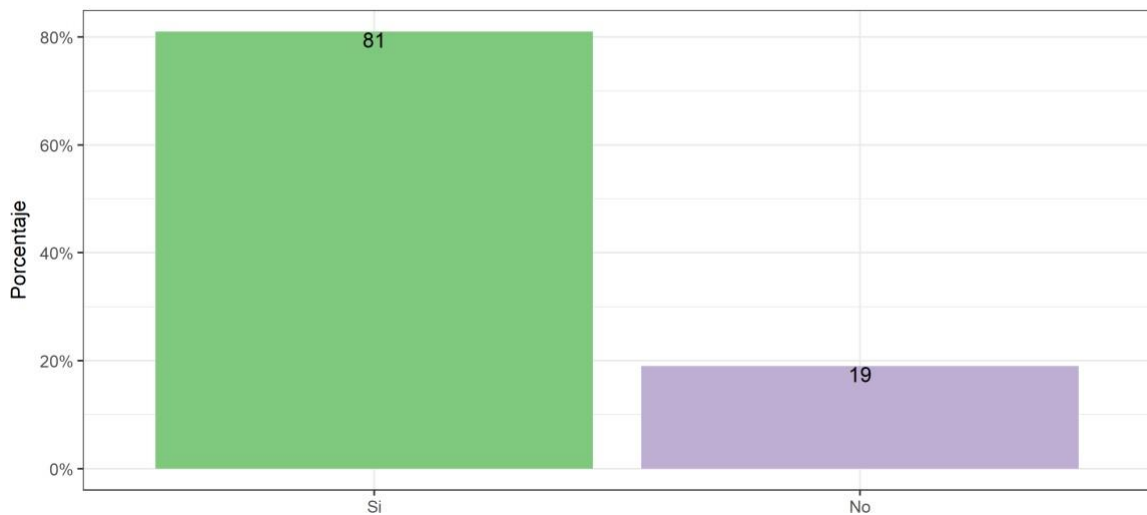
### Nivel de confianza que le inspira



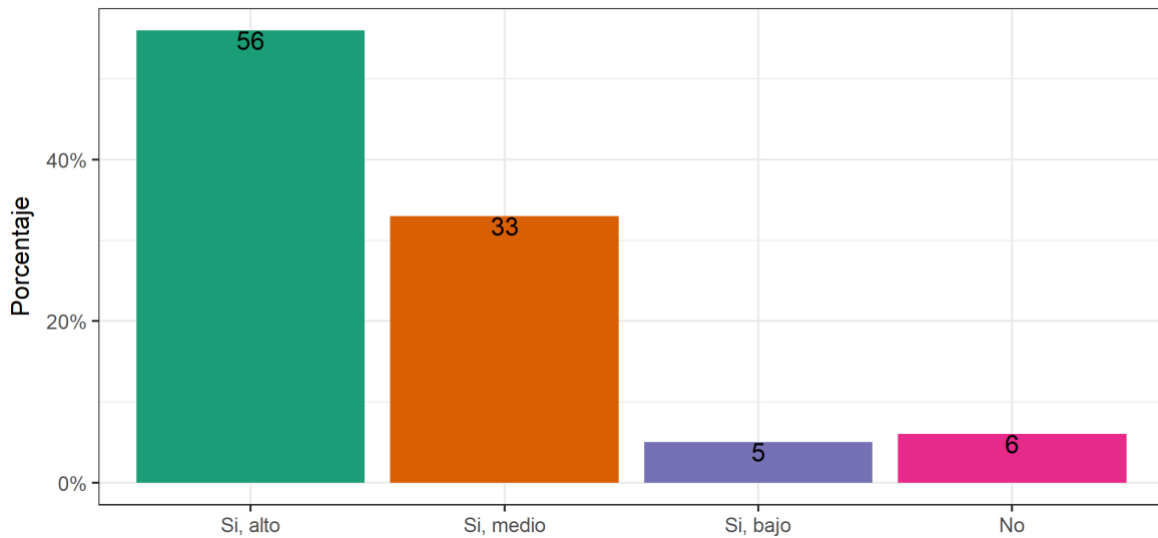
### Disposición para trabajar en equipo con



¿Considera que las acciones, gestiones y convocatorias en que ustedes han participado han tenido una incidencia positiva o negativa sobre las acciones del gobierno local?



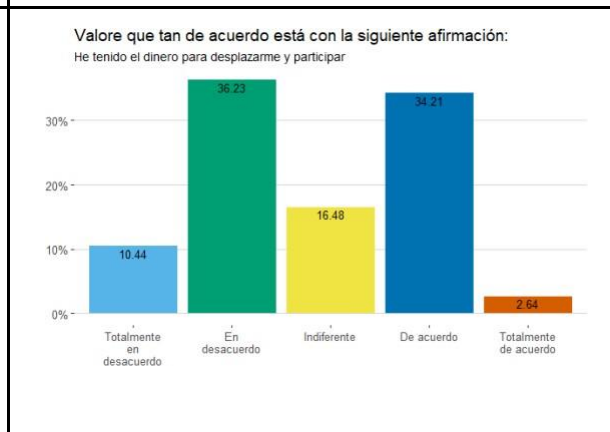
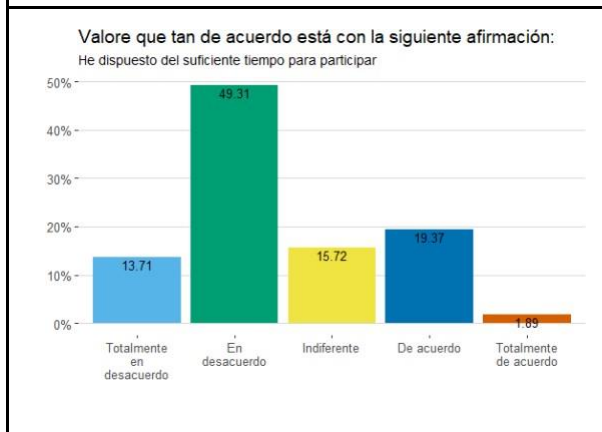
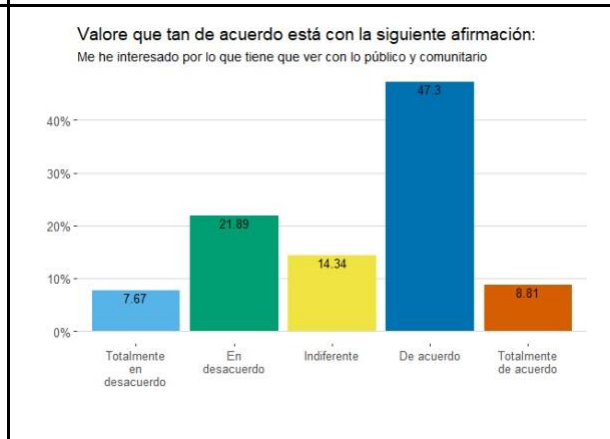
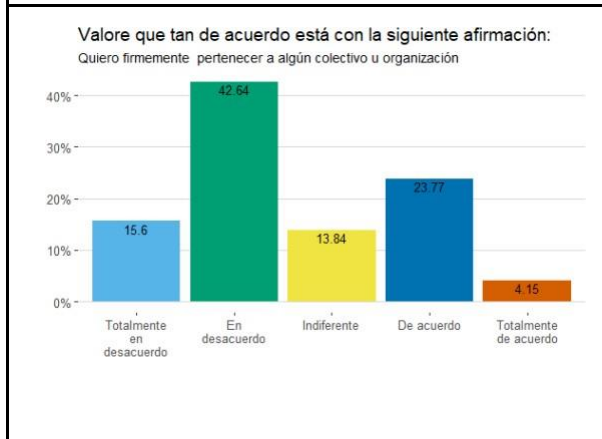
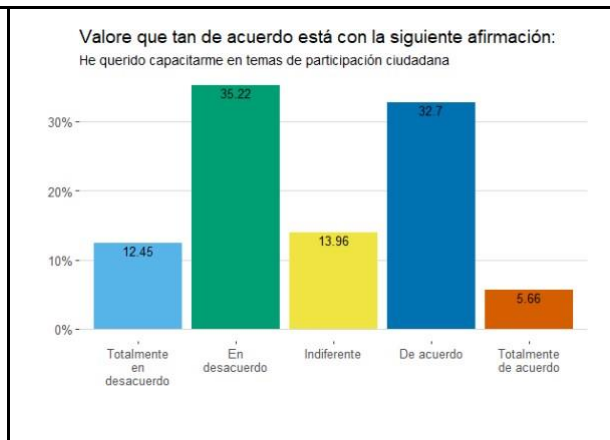
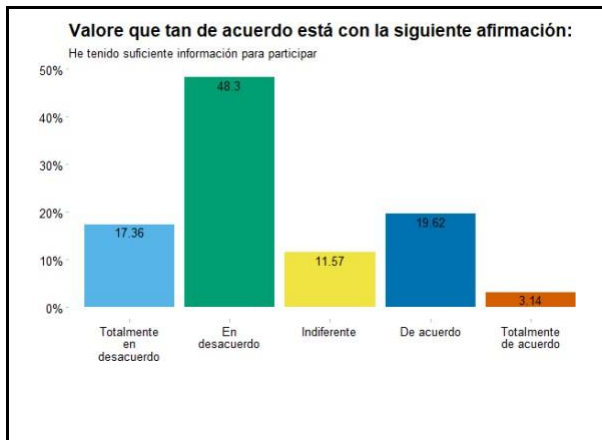
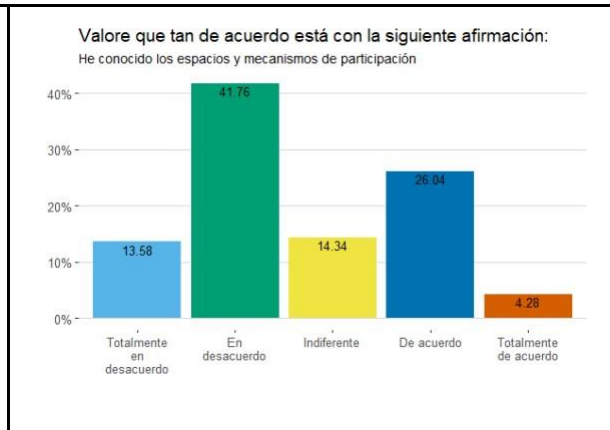
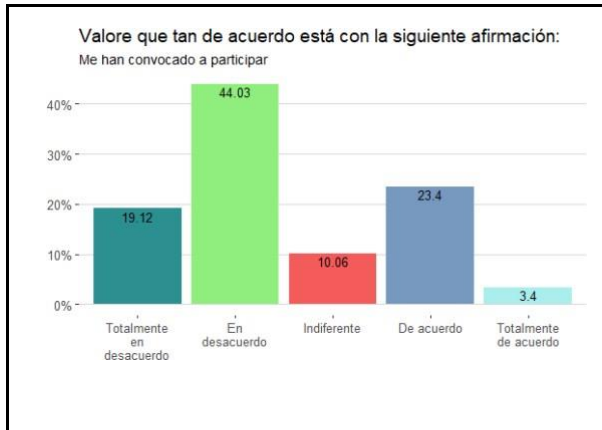
¿Las iniciativas que han sido tramitadas por su organización han generado algún impacto en su comuna/corregimiento y municipio?

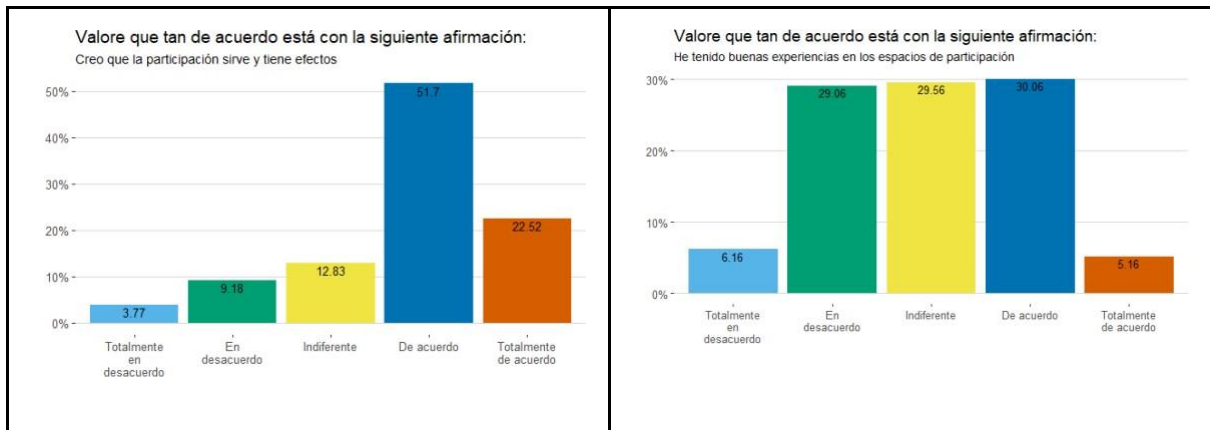


Ante la percepción del impacto, el 56% de las organizaciones considera que las iniciativas tramitadas por la ellas ha generado un impacto positivo y alto; un 33% considera que el impacto generado ha sido medio y un 5%, bajo. El 6% de las organizaciones considera que las iniciativas no han generado impacto. En la misma línea, el 81% de las organizaciones considera que las acciones, gestiones y convocatorias en que han participado han tenido influencia sobre las acciones del gobierno local. En general, se puede afirmar que las organizaciones perciben su accionar como importante para la generación de cambios, incidencias e impactos.

## 9. Análisis de los resultados de los individuos que no participan

En general, a la población que no participa se le pidió que valorara una serie de afirmaciones que daban cuenta de sus actitudes y apreciaciones frente a oportunidades y restricciones de la participación ciudadana. A continuación, se presentan algunos de los resultados:





## 10. Anexos

- Encuestas.
- Bases de datos.
- Explicación del cálculo.
- Base maestro para la lectura de datos.
- Archivos en excel con indicadores globales.
- Códigos en R para manejar los datos y calcular los índices.